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 ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, отварам Осму седницу Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 165 народних посланика.

 Подсећам вас да је чланом 88. став 5. Пословника Народне скупштине предвиђено да кворум за рад Народне скупштине приликом утврђивања дневног реда и усвајања записника постоји ако је на седници присутна већина од укупног броја народних посланика.

 Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

 Констатујем да је, применом електронског система за гласање, утврђено да је у сали присутан 171 народни посланик, односно да је присутна већина од укупног броја народних посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине, у смислу члана 88. став 5. Пословника Народне скупштине.

 Прелазимо на тражење обавештења и објашњења на основу члана 287. Пословника Народне скупштине.

 Да ли неко од председника, односно овлашћених представника посланичких група жели да затражи објашњење или обавештење у складу са чланом 287. Пословника?

 Реч има мр Александра Јерков.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Хвала вам, госпођо председнице.

 Имам неколико питања која бих поставила различитим органима, најпре, министру унутрашњих послова, Небојши Стефановићу. Шта МУП и целокупно Министарство ради да би се открили организатори напада на проф. др Илију Вујачића, декана Факултета политичких наука Универзитета у Београду?

 Ми смо из медија могли да сазнамо да су конкретни нападачи ухваћени, или бар двојица од њих тројице, колико је проф. Вујачић идентификовао да их је било. Међутим, очигледно је да је тај напад организован и наше питање је – ко је тај напад организовао, ко је тај напад наручио и ко је особа или особе које стоје иза тог напада и због чега?

 Ово питање је веома важно због тога што се не ради само о проф. Вујачићу, мада је скандалозно да се усред бела дана, у суботу после подне, са угледним професором универзитета на улици обрачунавају физички хулигани, него и због тога што то говори о једној свеукупној безбедносној ситуацији у нашем друштву.

 Ми, подсетићу народне посланике, данас треба да разговарамо о закону о заштити узбуњивача, који неке грађане који пријављују одређене ствари треба да штити од одмазде, а имамо ситуацију да професору универзитета, који је пре два месеца пријавио да се њему прети, неко на улици може да приђе, претуче га палицама, да полиција ћути о томе ко стоји иза тог напада и да су ухапшени искључиво директни починиоци кривичног дела.

 Наравно да у друштву у ком ми данас живимо многи могу да помисле да је сасвим легитимно на такав начин се обрачунавати са професорима универзитета. Од вербалног насиља до физичког насиља је само један веома мали корак, а очигледно је да ова држава има разумевања за оне који чине вербално насиље и очигледно је да полиција врло селективно реагује у различитим случајевима и вербалног и физичког насиља, у зависности од тога ко су жртве, а ко починиоци тог насиља.

 Председнику Општинског одбора ДС у Алексинцу, господину Бобану Ранђеловићу, пре недељу дана је саботиран ауто. Полиција је установила да је неко физички исекао жице испод његовог аутомобила. Никада му се више нико из полиције није јавио да би му рекао шта се са истрагом дешава. Он сам зове полицију да се информише о свом случају.

 Подсетићу да је прошло готово годину дана откако су у Врбасу активисти СНС, у просторијама СНС, претукли двоје активиста Демократске омладине, да је један од претучених младића идентификовао и доставио полицији имена људи који су га физички напали и да никаквог епилога није било.

 Друго моје питање је упућено министру који ни са ким не разговара, ни са посланицима, ни са просветарима, ни са наставницима, ни са ким, а то је да ли је господину Вербићу познато који број школа у Србији одржава скраћене часове од 30 минута и, много важније, шта он има намеру да учини тим поводом?

 Најлакше је рећи да не желите да разговарате, најлакше је рећи да су просветари халапљиви, немају разумевања за општу ситуацију у којој живимо, да адвокати раде за Мишковића, да су студенти корумпирани, да су лекари похлепни итд, али, просто, ми смо упозоравали на то да нису проблем плате просветних радника од 36.000 динара, нису проблем плате лекара од 54.000 динара, проблем су плате у Коридорима Србије од 150.000 динара, колико износи просечна плата. Најлакше је свима скинути 10%, али то, с једне стране, држави не решава проблем, а наставницима, лекарима уводи егзистенцијалне проблеме у њихове свакодневне животе. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има посланица Дубравка Филиповски.

 ДУБРАВКА ФИЛИПОВСКИ: Захваљујем, председнице. Пре неколико дана од министра Златибора Лончара добили смо две веома значајне информације. Прва је да ће се запослити 780 медицинских радника, од тога 340 лекара и 330 медицинских радника и техничара, а друга је да ће грађани Србије ускоро моћи са здравственом књижицом да иду и код приватних лекара. С тим у вези, имала бих неколико питања за министра Лончара.

 Прво питање – када ће бити уређен кадровски план за 2015. годину? Колико тачно лекара недостаје Србији и којом динамиком ће се они запошљавати у наредном периоду, с обзиром да имам информацију да у 148 домова здравља недостаје 361 гинеколог? Опште је позната информација да у Србији 2.500 лекара чека на посао, а да је преко 800, према званичној евиденцији, отишло у иностранство.

 Друго питање је везано за изједначавање приватне и државне праксе у области здравља, односно за то да ће грађани моћи ускоро да са здравственом књижицом одлазе и код приватних лекара.

 Моје питање у вези са тим, када ће кренути реализација тог поступка? Да ли се тачно зна, да ли Министарство здравља има информацију колики су капацитети приватног сектора, с обзиром да у Србији има негде око 3.972 запослена лекара у приватној пракси? Такође ме интересује да ли је дефинисан ценовник услуга и шта је то што ће РФЗО да плаћа када потпише уговор са приватним сектором?

 Моје треће питање односи се на промене Правилника о плану мрежа здравствених установа и Правилника о ближим условима за обављање здравствених делатности.

 Зашто ово кажем? Многе локалне самоуправе имају проблем са недостатком специјалиста. Узећу пример општине Шид. Том дому здравља недостају специјалисти интерне медицине, офталмологије, психијатрије и епидемиологије. Локална самоуправа је препознала тај проблем и пронашла је, односно определила је средства из буџета да ови специјалисти долазе из Сремске Митровице и да буду плаћени за то. На тај начин ова општина олакшава живот грађана и омогућава доступност здравствене заштите свима.

 Међутим, по овим правилницима лекари из већих центара не могу доћи у мање центре, због тога што су по њима ограничени бројем километара и бројем становника. Да би се овај проблем решио, који је евидентан у многим општинама и градовима, а руководства општина и градова и локалних самоуправа проналазе средства за решавање ових проблема, треба мењати ова два правилника која сам споменула.

 Моје питање министру Златибору Лончару се односи на то да ли ће Министарство здравља у наредном периоду иницирати промене Правилника о ближим условима за обављање здравствене делатности, у складу са овим проблемима? Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Иван Карић. ИВАН КАРИЋ: Уважена председнице, поштоване колегинице и колеге, јасно је да већ неко време присуствујемо све израженијој економској и социјалној несигурности. У неким претходним излагањима чули смо да је и пример физичке несигурности све израженији у земљи Србији. Нажалост, у таквој ситуацији, када имате еколошку несигурност, дешава се да она прође непримећено.

 Зелени Србије се у последњих неколико месеци налазе у врло деликатној ситуацији, с обзиром да се грађани и грађанке, удружења грађана из различитих делова Србије јављају са својим проблемима. Најчешће су то еколошки проблеми, јер идентификују негде нас као неку врсту зеленог омбудсмана. Због тога смо ми у обавези да поставимо различита питања.

 Наиме, готово сваке недеље поставим по једно писано питање које има везе са заштитом и угрожавањем животне средине, али ово питање, које је у вези са Обреновцем, свакако да заслужује и јавну пажњу.

 Ево, већ три године изражен је недостатак министарства, посебно Министарства за заштиту животне средине. Очигледно је да је фонд, као недостајући инструмент, довео дотле да је еколошка несигурност у Србији у 21. веку веома изражена и да, нажалост, само због тога што нас неко приморава из ЕУ, из Немачке или из неке друге земље, ми приступамо одговорније или само у реторичком смислу, бар када је Влада у питању, само у реторичком смислу приступамо заштити животне средине.

 Оно што је проблем у Обреновцу и оно што је после поплаве, после вишедеценијског загађења Обреновца, чини ми се еколошка кап која прети да прелије чашу, ако можемо тако да кажемо, еколошку чашу која је у Обреновцу већ одавно црне боје, јесте да нам људи из месних заједница, да нам новинари, да нам локални одборници из Обреновца јављају да неко депонује наизглед веома опасан отпад и да се ради о 25.000 метара кубних отпада који се депонује уз пругу.

 Нас као „Зелене“ занима, посебно мене као посланика који долази из Обреновца, да ли је и ко је дао дозволу да се засипају јавне површине? Ова питања се односе подједнако и на министарку пољопривреде и заштите животне средине, као и на министра енергетике и рударства.

 Наиме, локална инспекција је издала налог о обустави, али се они који депонују тај отпад оглушују о те налоге. Градска инспекција, нажалост, не реагује. Занима нас која је врста отпада у питању, да ли се ради, као што то ЕПС у својим приватним гласилима каже да је у питању кварцни песак и да видимо када ће већ веома угрожена еколошка ситуација у Обреновцу добити епилог?

 Према томе, можемо да сублимирамо питања на следећи начин. Да ли је ТЕ „Никола Тесла“ из Обреновца одлагала отпад на њиве у селу Звечка, као и на простору мајдана некадашње циглане Комграпа? Да ли ТЕ „Никола Тесла“ поседује дозволу да депонује отпад у мајдану некадашње циглане Комграпа, којој врсти и да ли постоји класификација овог отпада који се депонује? Да ли се зна колика је количина депонованог отпада и да ли је вршен инспекцијски надзор над одлагањем овог отпада? Да ли је на земљишту у селу Звечка, уз пругу ТЕ, било одлагање отпада и у чијем власништву је поменуто земљиште?

 Еколошка ситуација у Србији је сваким даном све гора. Србија се налази пред једном великом еколошком катастрофом. За сада се те еколошке катастрофе дешавају спорадично, али бојим се да ће се врло брзо цела Србија претворити у једну велику црну еколошку тачку.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Шаип Камбери. ШАИП КАМБЕРИ: Поштована госпођо председнице, даме и господо народни посланици, моје питање је упућено Влади Републике Србије, а има везе са партиципацијом Албанаца у државним институцијама.

 Као што је познато, партиципација Албанаца у раду државних и јавних институција не задовољава ни домаће ни међународне критеријуме, односно стандарде. Нажалост, и данас, 13 година од почетка спровођења програма Владе Републике Србије за решење кризе у општинама Бујановац, Прешево и Медвеђа, постоје многе државне институције у којима је број запослених Албанаца или симболичан или их уопште нема.

 Облици делотворног учешћа националних мањина у управљању државом представљају чест проблем. Овај проблем је посебно изражен у општинама Прешево, Бујановац и Медвеђа. Могу да упоредим један незванични податак из 2013. године, који ни дан-данас нема пуно промена, нема битних разлика, да у свим државним институцијама које делују у овим општинама, или су надлежне за ове општине, има укупно запослених 1.596 радника, од којих је 17 Рома, 387 Албанаца, а највећи део њих 1.188 чине Срби. Уз чињеницу да највећи део запослених Албанаца у овим институцијама, њих преко 200, ради у полицији, јасно је који је низак степен представљања Албанаца у државним и јавним институцијама.

 Примера ради, у 13 инспекција које покривају и наше подручје, општине Бујановац, Прешево и Медвеђа, нема запосленог ниједног Албанца. Тај један који је пензионисан из просветне инспекције ни данас није замењен, иако смо овде добили уверавања да ће до почетка ове школске године бити постављен нови. О Ромима да и не говоримо.

 Морам да наведем чињеницу да је 15. јула 2010. године тадашња влада донела Одлуку о измени Одлуке о максималном броју запослених у органима државне управе, јавним агенцијама и организацијама за обавезно социјално осигурање, на основу које је требало додатно да се запосле 64 Албанца, али је цео процес реализације дискредитован разним манипулацијама, те је тада успело да се запосли свега неколицина Албанаца у управи царина и у управи јавних прихода.

 Препоруке које дају Љубљанске смернице Високог комесара за интеграцију разноликих друштава говоре да ако разнолика друштва немају добру политику интеграције, онда постоји опасност да заједнице које имају територијалну концентрацију постану у све већој мери издвојене, да имају сасвим мало или чак нимало заједничких интереса и да немају осећај припадности друштву у целини.

 Овом приликом указујем на потребу да држава треба да усвоји конкретну и наменску политику, како би отклонила фактичке и правне препреке које могу спутавати делотворну равноправност националних мањина.

 Само да подсетим да Оквирна конвенција за заштиту националних мањина предвиђа обавезу држава чланица да усвоје, где је то потребно, одговарајуће мере за унапређење пуне и ефективне равноправности између припадника националних мањина и оних који припадају већини. Оквирна конвенција одређује да се такве мере не сматрају актом дискриминације.

 Посебне мере у овом смислу предвиђа и Устав Републике Србије. У члану 21. Устав Републике Србије предвиђа да се при запошљавању у државним органима, јавним службама, органима АП и јединице локалне самоуправе води рачуна о националном саставу становништва и одговарајућој заступљености припадника националних мањина.

 Уз навођење једног од закључка Европског савета из јуна 1993, да чланство у ЕУ захтева између осталог и потребу да је земља остварила не само стабилност институција које гарантују демократију и владавину права, већ и поштовање људских права и заштиту мањина.

 Моје питање Влади Републике Србије гласи – када ће Влада Републике Србије сачинити посебан акциони план у смислу програма из 2001. године, као конкретну и наменску политику за интеграцију Албанаца у државне јавне институције? Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Драган Шормаз.

 ДРАГАН ШОРМАЗ: Даме и господо народни посланици, па ево сведоци смо да се институт поставља питања Влади често претвара у, мада овде јесте све политика, али често се претвара у политикантство нарочито када се поставља прегршт питања од стране ДС, а то смо и данас чули и пре десетак дана када су постављана питања.

 Ми у СНС смо решили да пошто Влада одговара писменим путем и онда грађани који гледају овај пренос немају слику која се представља да неке локалне самоуправе или Влада не раде ништа или раде лоше, кроз постављање тих питања. Одговори који се добијају у писаном облику никада не стигну у јавност него на руке тим истим посланицима. Оно што у одговорима пише, то се не зна. Тако да ћемо ми од сада и на такве ствари реаговати да би се знала права истина у наредном периоду.

 Рецимо, данас се постављају питања министру Стефановићу кроз која би требало да испадне да Влада Републике Србије и Министарство унутрашњих послова ништа не раде и то у дану, ових дана када су два, хајде да кажемо осумњичена, да су највећи криминалци у Београду у затвору. Затим, један политичар у затвору због малверзација.

 Наравно да ће суд показати шта је, али када се ради максимално онда се постављају питања министру унутрашњих послова за нешто друго као да се ништа не ради, као да истраге нису у току и као да полиција не ради свој посао, а сви званични подаци говоре да га ради боље него икада у претходних 15 година.

 Имам званичне податке о кривичним делима на територији града Београда, до овог тренутка, до ове године 20.301 што је за 20% мање него прошле године када је било 33.656, а ова цифра је дупло мања од свих кривичних дела која су чињена на територији града Београда у периоду од 2008. године до 2012. године када је владала ДС.

 Такође, нападнут је пре неки дан председник општине у Старој Пазови, у Срему, господин Ђорђе Радиновић звани Џокеј, тако га сви његови суграђани знају. Причано је о његовом судском поступку као да не постоји нешто што се зове презумпција невиности, иако се не ради о нечему, није оптужен за нешто што је радио као јавна личност, значи, на некој функцији. Истовремено се суди и првом човеку ДС који се зове Тишма Јован, који је био и председник општине и директор Дирекције, који има притворски предмет у поступку и суди му се за нешто што је чинио као личност на позицији, који је радио са средствима грађана Старе Пазове.

 За то време Стара Пазова има најнижу стопу незапослености у Србији. Добио је признање за најбољу општину, добио је признање за најбољу општину за инвестирање у Србији. Од јануара 2013. године, 2.149 запослених до октобра 2014. године новозапослених и десет нових страних инвестиција за две године у вредности од 150 милиона евра.

 Зашто се напада очигледно најбоља локална самоуправа, ако не у Србији, а вероватно и у Србији, оно у Срему и у Војводини? Напада се зато што је Ђорђе Радиновић Џокеј својим радом небо у односу на блато у коме се налази покрајинска власт и Бојан Пајтић који је води, који нема никакву подршку грађана Војводине, а и даље води Владу Покрајине Војводине.

 Због тога је потребно оно што је чисто напасти, пробати да се испрља да би онај који је прљав био у равни, јер људи као што је Ђорђе Радиновић сваког дана било на којим изборима да ли за месне заједнице, да ли за општине, у сваком случају где год се понове избори такви људи побеђују.

 Имам питање за министра Стефановића такође – када ће бити завршена истрага о Развојној банци Војводине? Она је претворена од „Металс банке“ која је давала гаранције Шарићу за куповину земљишта у Војводини и претворена је у Развојну банку Војводине. „Металс банка“ је претворена у Развојну банку Војводине. О томе сам у овом парламенту говорио 2008. године, 2009, 2010. године и имам право и сада да поставим то питање. Значи, када ће бити завршена истрага и када ћемо знати шта је рађено са новцем Развојне банке Војводине? Тамо бисмо могли пола милијарде евра трошкова да покријемо из тога. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Немамо више овлашћених представника посланичких група да се јаве за реч, колико видим.

 Настављамо са радом.

 Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици др Миљана Николић, Момо Чолаковић, Злата Ђерић, Милетић Михајловић и проф. др Владимир Маринковић.

 Сагласно члану 86. став 2. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам ову седницу сазвала у року краћем од рока утврђеног у члану 86. став 1. Пословника Народне скупштине због потребе да Народна скупштина што пре размотри предлоге аката из предложеног дневног реда седнице.

 Достављени су вам записници Прве, Треће, Четврте, Пете и Шесте седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

 Пошто данашњој седници присуствује већина од укупног броја народних посланика, констатујем да постоји кворум за усвајање записника са претходних седница.

 Обавештавам вас да је провером у Служби за послове Одбора за административно-буџетска и мандатно-имунитетска питања утврђено да том одбору нико од народних посланика није доставио у писаном облику примедбе на наведене записнике.

 Прелазимо на одлучивање о записницима.

 Стављам на гласање записник Прве седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години, одржане 1, 2, 3, 7. и 8. октобра 2014. године.

 За 148, није гласало 36, од 184 народна посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила записник Прве седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

 Стављам на гласање записник Треће седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години, одржане 13, 14. и 15. октобра 2014. године.

 За 159, није гласало 25, од 184 народна посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила записник Треће седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

 Стављам на гласање записник Четврте седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години, одржане 21, 22. и 23. октобра 2014. године.

 За 158, није гласало 27, од 185 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила записник Четврте седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

 Стављам на гласање записник Пете седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години, одржане 24. и 26. октобра 2014. године.

 За 161, није гласало 25, од 186 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила записник Пете седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

 Стављам на гласање записник Шесте седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години, одржане 27, 28, и 29. октобра 2014. године.

 За 162, није гласало 25, од 187 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила записник Шесте седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

 У сазиву ове седнице који вам је достављен садржан је и предлог дневног реда седнице.

 Пре утврђивања дневног реда, сагласно члану 92. став 2. и члану 93. Пословника Народне скупштине, потребно је да Народна скупштина одлучи о предлозима за стављање на дневни ред аката по хитном поступку, предлозима за допуну предложеног дневног реда, предлогу за спајање расправе и предлогу за вођење претреса у појединостима одмах по завршетку начелног претреса појединог предлога закона.

 Народни посланик проф. др Душан Милисављевић предложио је да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о изменама Закона о здравственом осигурању који је поднео Народној скупштини 4. новембра 2014. године.

 (Душан Милисављевић: Јавио сам се да образложим овај предлог.)

 По хитном поступку нема образложења. Доставили сте образложење у писаном облику. Захваљујем се.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За три, нису гласала 184, од 187 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Високи савет судства је предложио да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За четири, нису гласала 184, од 188 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић, на основу члана 92. став 2. и 4. Пословника Народне скупштине, предложили су да се дневни ред седнице допуни тачком Предлог закона о допунама Закона о високом образовању, који су поднели Народној скупштини 26. септембра 2014. године.

 Да ли народни посланици Зоран Живковић или Владимир Павићевић желе реч? Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, поштовани министре Селаковићу и поштовани гости, Зоран Живковић и ја смо још 26. септембра ове године поднели Предлог закона о допунама Закона о високом образовању.

 Ми сматрамо, поштована господо народни посланици, пре свега, да овај наш предлог треба да се уврсти у дневни ред Осме седнице, ове седнице, Другог редовног заседања Народне скупштине.

 Поштована председнице Народне скупштине, госпођо Гојковић, молим вас да ми дозволите да у три минута, колико имам, објасним шта је то што ми предлажемо и зашто је веома важно да се баш данас, поштована господо, и наш предлог уврсти у дневни ред.

 Најпре, овим предлогом закона мењају се три члана, у постојећем Закону о високом образовању.

 Наш је предлог да се у члану 4. постојећег закона дода још један принцип који је за систем високог образовања, сваке савремене демократске државе веома важан, а то је принцип академске честитости, поштована господо.

 Друга промена коју предлажемо јесте да се у Закону о високом образовању убаци нови члан 5а који садржи објашњење, да се академска честитост заснива на самосталној изради писаних радова, и наравно на стриктном поштовању туђих ауторских права. Ми сматрамо да та промена треба да буде унете у постојећи Закон о високом образовању.

 Имамо још један члан који је неопходан оваквом предлогу закона, а то је члан којим се предвиђа када овај закон треба да ступи на снагу.

 То је први део, поштована председнице Гојковић, у оквиру којег сам покушао да објасним шта је то што ми предлажемо.

 Други део је једнако важан, а тиче се одговора на питање – а зашто је важно да на овој седници Другог редовног заседања расправљамо о нашем предлогу закона?

 У Предлогу закона који смо овде припремили Зоран Живковић и ја реагује се, поштована господо, на примерен начин на јасне случајеве стицања научних звања на непоштен начин и то се тиче стицања научних звања на непоштен начин код највиших државних функционера у нашој држави, као што су министар унутрашњих послова, председник Републике, градоначелник Београда.

 Ми смо сматрали, поштована господо, да не смемо да останемо неми на овакве случајеве тешког кршења повреде принципа академске честитости и зато мислим да данас треба да расправљамо о овоме.

 ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

 За осам, против четири, није гласало 178, од 190 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик проф. др Душан Милисављевић, на основу члана 92. став 2. и 4. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о превенцији и дијагностици генетичких болести, генетички условљених аномалија и ретких болести, који је поднео Народној скупштини 3. јула 2014. године.

 Да ли народни посланик проф. др Душан Милисављевић жели реч? Реч има народни посланик Душан Милисављевић.

 ДУШАН МИЛИСАВЉЕВИЋ: Поштована председнице, колегинице и колеге народни посланици, ово је не знам који пут да молим за један закон који није закон ниједне политичке странке.

 Ово је закон који долази из породице која је изгубила дете, које је боловало од Батенове болести. Ово је закон који регулише права и лечење деце која болују од ретких болести и ово је закон који је по мени најприоритетнији за доношење у Народној скупштини, зато што регулише права неких малих невидљивих малишана који болују од неке од ретких болести.

 Сведоци сте бројним хуманитарним акцијама, бројним смс, сакупљеним новцима на друштвеним мрежама, да су управо ретке болести.

 Апелујем и кроз овај предлог закона и желим да регулишемо та њихова права, да њих као невидљиве наше грађане, учинимо видљивим и да им држава да подршку у њиховом лечењу.

 Желим да вам кажем да је овај предлог закона рађен са лекарима КЦС, који третирају ретке болести, да је рађен са лекарима КЦ у Нишу и КЦ Војводине и да су лекари више од месец и по, два дана, радили на овим предлозима и да су најбоље сугестије за лечење ретких болести имплементирали и ставили у предлог овог закона.

 Желим да вам кажем да овај предлог закона има подршку 52 невладине организације пацијената који болују од неке ретке болести и желим да вам кажем да овај предлог закона има подршку Националне организације за ретке болести.

 Ово је само жеља да се у и Србији, као и у другим земљама Европе, законским путем регулишу права пацијената који болују од неке врсте ретких болести. То је један од европских закона. Овај закон је нешто што би било добро да донесемо у Скупштини Србије.

 Апелујем да народни посланици, да ми као колеге схватимо важност овог предлога закона, и да га ако не данас, у неким недељама које долазе донесемо у Скупштини Србије.

 Могу да вам кажем, и поновићу, овај предлог долази из породице Миросављевић, која је изгубила малу Бојану и кроз све патње и све проблеме које је имала породица Миросављевић у лечењу мале Зоје, да друга деца не би имала те исте проблеме, Предлог закона који имате данас на дневном реду о коме ћемо гласати би регулисао.

 Овако ћу завршити тиме да мала Зоја која је боловала од Батенове болести је нажалост изгубила борбу са опаком и тешком болешћу, али да покушамо да донесемо овај предлог закона, како нека друга деца која исто болују од тих болести би имала подршку, јасну подршку државе.

 На крају, Зоја на грчком језику значи живот и ја вас позивам да подржимо закон живота. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 16, није гласало 173, од 189 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик проф. др Владимир Маринковић, на основу члана 92. став 2, члана 157. став 2, члана 170. и члана 192. и 193. Пословника Народне скупштине, предложио је да се обави:

 1. заједнички начелни и јединствени претрес о Предлогу закона о заштити узбуњивача; Предлогу одлуке о избору јавних тужилаца за апелациона јавна тужилаштва; Предлогу одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију; Предлогу одлуке о избору председника судова, Предлогу одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију и Предлогу закона о потврђивању уговора између Републике Србије и Босне и Херцеговине о изручењу;

 2. заједнички начелни и јединствени претрес о Предлогу закона о заштити и одрживом коришћењу рибљег фонда; Предлогу закона о финансирању и обезбеђењу финансирања пољопривредне производње; Предлогу закона о потврђивању Протокола о заштити од поплава уз Оквирни споразум о сливу реке Саве и Предлогу закона о потврђивању Другог амандмана на Уговор о сарадњи између Владе Републике Србије и Европске организације за експлоатацију метеоролошких сателита;

 3. заједнички начелни и јединствени претрес о Предлогу закона о запошљавању странаца и Предлогу закона о потврђивању споразума између Владе Републике Србије и Владе Руске Федерације о статусу српских војних меморијала на територији Руске Федерације и руских војних меморијала на територији Републике Србије.

 Да ли народни посланик проф. др Владимир Маринковић жели реч? Народни посланик Владимир Маринковић није овде.

 Стављам на гласање овај предлог.

 (Марко Ђуришић: Повреда Пословника.)

 Изволите. Повреда Пословника.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштована председнице. Ви сте навели да је основ за обједињавање расправе члан 157. Пословника став 2. и желео бих да прочитам свим посланицима тачно како гласи став 2. за који сматрам да је повређен.

 Народна скупштина може да одлучи да објави заједнички начелни претрес о више предлога закона који су на дневном реду исте седнице, а међусобно су условљени или су решења у њима међусобно повезана, с тим што се одлучивање о сваком предлогу закона обавља посебно.

 Сада желим да питам, како су међусобно условљена решења Предлога закона о заштити узбуњивача са избором судија и председника судова и Предлогу закона о утврђивању уговора између Републике Србије и Босне и Херцеговине? Какве то везе има и како су међусобно условљена ова законска решења? Или, Предлог закона о запошљавању странаца и Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Руске Федерације о статусу српских војних меморијала на територији Руске Федерације и руских војних меморијала на територији Републике Србије?

 Значи, никакве везе нема, настављамо са једном праксом да се овде спајају тачке дневног реда које никакве везе немају, само да би се наводно убрзао рад. На тај начин се онемогућава да ова скупштина квалитетно обави онај посао који је предвиђен Уставом Републике Србије, значи да расправљамо о свим законима на ваљани начин и да доносимо најбоља могућа решења.

 Разговараћемо уколико усвојимо овакво спајање тачака дневног реда о стварима које нису међусобно повезане и тиме ћемо прекршити Пословник и молим да не кршимо Пословник Народне скупштине такав какав је, лош, који ви нисте донели, него је онај зли режим из неких прошлих времена га донео, али морате да га поштујете. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Извињавам се, који члан је повређен?

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Члан 157.

 ПРЕДСЕДНИК: Члан 157. Посланиче, морам да вас обавестим да нисам предлагач спајања расправе него ваш колега посланик, проф. др Владимир Маринковић, и то је његово право. Он је сматрао да је у складу са, значи не можете један само члан тумачити него све чланове које је он навео, заједно то раде правници …

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Могу све да прочитам.

 ПРЕДСЕДНИК: … Иначе, па ће вам помоћи.

 Позвао се на члан 92. став 2, члан 157. став 2, члан 170. и члан 192. и 193. Значи, све то заједно морате да тумачите.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Могу све да вам протумачим, никакве везе немају ове тачке.

 ПРЕДСЕДНИК: Не чујем када ми добацујете, покушавам да вам објасним да ваш колега у складу са Пословником има право да сматра да ови закони које је предложио да се споје у јединствену расправу су сродни по неком делу материје или по предлагачу или када …

 (Марко Ђуришић: Тражим реч.)

 Не можете у току објашњења заиста, уз врло добру моју намеру, не можете реплицирати мени у објашњењу, на вама је само да санкционишете гласањем или не.

 Значи, парламент ће се сада изјаснити да ли прихвата предлог вашег колеге посланика Владимир Маринковића, а на вама је да ли ћемо гласати о евентуалној повреди Пословника.

 (Марко Ђуришић: Да.)

 Захваљујем.

 Стављам на гласање предлог проф. др Владимира Маринковића да се обједине расправе у ове три целине.

 За 160, против девет, уздржан један, није гласало 18, од 188 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина, већином гласова, прихватила предлог посланика проф. др Владимира Маринковића.

 (Марко Ђуришић: Пословник.)

 Изволите, посланиче, повреда Пословника.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштована председнице.

 Члан 27. став 2. каже – Председник Народне скупштине стара се о примени овог пословника.

 Значи, не можете ви да образложите моје, ја сам у складу с Пословником рекламирао повреду Пословника о коме ви треба да водите рачуна, а ваш одговор да буде - предложио је колега посланик, па ће Скупштина да се одлучи. Само вас молим да се ви исто у складу са Пословником старате о примени Пословника. Јасно сам вам навео члан Пословника који је директно прекршен оваквим предлогом и оваквим гласањем.

 Може наравно већина да одлучи све и није ово ни први, мада бих волео да се последњи пут у Народној скупштини директно одлучује противно овом пословнику, али ваша је обавеза да се старате о примени Пословника, не можете да кажете – то нема везе са мном и ја само стављам на дневни ред оно што је колега посланик предложио. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Поштовани посланиче, наћи ћете ми у стенограму реченицу – то нема везе са мном, па ћу онда реаговати.

 Значи, немојте дезинформисати јавност, та реченица није изговорена, а не могу спречавати посланике да користе пословничка права да нешто предложе, то није у мом домену да посланицима држим подуке.

 У осталом, 160 посланика је одлучило да се расправа споји.

 Прелазимо даље на гласање.

 Народни посланик Зоран Бабић, на основу члана 92. став 2, а у складу са чланом 157. став 7. Пословника Народне скупштине, предложио је да се претрес у појединостима о Предлогу закона о заштити узбуњивача обави одмах по завршетку начелног претреса тог предлога закона.

 Да ли народни посланик Зоран Бабић жели реч поводом предлога? (Не) Хвала.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 156, није гласало 29, од 185 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина, већином гласова, усвојила овај предлог.

 Пошто смо се изјаснили о предлозима за стављање на дневни ред седнице аката по хитном поступку, предлогу за допуну предложеног дневног реда и о предлогу за спајање расправе, на основу члана 93. став 3. Пословника Народне скупштине, стављам на гласање предлог дневног реда у целини.

 За 159, против четири, није гласао 21, од 184 посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина, већином гласова, утврдила дневни ред Осме седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години у целини.

Д н е в н и р е д:

 1. Предлог закона о заштити узбуњивача;

 2. Предлог одлуке о избору јавних тужилаца за апелациона јавна тужилаштва;

 3. Предлог одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију;

 4. Предлог одлуке о избору председника судова;

 5. Предлог одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију;

 6. Предлог закона о потврђивању Уговора између Републике Србије и Босне и Херцеговине о изручењу;

 7. Предлог закона о заштити и одрживом коришћењу рибљег фонда;

 8. Предлог закона о финансирању и обезбеђењу финансирања пољопривредне производње;

 9. Предлог закона о потврђивању Протокола о заштити од поплава уз Оквирни споразум о сливу реке Саве;

 10. Предлог закона о потврђивању Другог амандмана на Уговор о сарадњи између Владе Републике Србије и Европске организације за експлоатацију метеоролошких сателита (EUMETSAT) ;

 11. Предлог закона о запошљавању странаца;

 12. Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Руске Федерације о статусу српских војних меморијала на територији Руске Федерације и руских војних меморијала на територији Републике Србије.

 Прелазимо на рад по утврђеном дневном реду.

 Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам позвала да данашњој седници присуствује министар правде Никола Селаковић, председник Високог савета судства Драгомир Милојевић, Радомир Илић, државни секретар у Министарству правде, Владимир Давидовић, помоћник министра правде, Мирољуб Томић, члан Високог савета судства из реда судија, Мајда Кршикапа, секретар Високог савета судства, Јован Ћосић, шеф Одсека у Министарству правде, Златко Петровић, виши саветник у Министарству правде и Маријана Шарац, саветник у Министарству правде.

 Прелазимо на 1-6. тачке дневног реда: – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ЗАШТИТИ УЗБУЊИВАЧА, ПРЕДЛОЗИ ОДЛУКА О ИЗБОРУ ЈАВНИХ ТУЖИЛАЦА ЗА АПЕЛАЦИОНА ЈАВНА ТУЖИЛАШТВА, СУДИЈА КОЈИ СЕ ПРВИ ПУТ БИРАЈУ НА СУДИЈСКУ ФУНКЦИЈУ, ПРЕДСЕДНИКА СУДОВА, СУДИЈА КОЈИ СЕ ПРВИ ПУТ БИРАЈУ НА СУДИЈСКУ ФУНКЦИЈУ И ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ УГОВОРА ИЗМЕЂУ СРБИЈЕ И БОСНЕ И ХЕРЦЕГОВИНЕ О ИЗРУЧЕЊУ (заједнички начелни и јединствени претрес)

 Сагласно одлуци Народне скупштине да се обави заједнички начелни и јединствени претрес о предлозима аката из дневног реда по тачкама 1-6, а пре отварања заједничког начелног и јединственог претреса, подсећам вас да, према члану 97. Пословника Народне скупштине, укупно време расправе за посланичке групе износи пет часова, као и да се ово време распоређује сразмерно броју народних посланика чланова посланичке групе.

 Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

 Сагласно члану 157. став 1, члану 170. став 1, члану 192. став 3. и члану 201. став 2, а сходно члану 157. став 2. Пословника Народне скупштине, отварам заједнички начелни и јединствени претрес о Предлогу закона о заштити узбуњивача, Предлогу одлуке о избору јавних тужилаца за апелациона јавна тужилаштва, Предлогу одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију, Предлогу одлуке о избору председника судова, Предлогу одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију и Предлогу закона о потврђивању Уговора између Републике Србије и Босне и Херцеговине о изручењу.

 Да ли представници предлагача желе реч? Реч има министар Никола Селаковић.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем. Поштована председнице Народне скупштине, уважене даме и господо народни посланици, желим да вам на почетку ове обједињене начелне расправе укратко представим најважнија решења која садржи Предлог закона о заштити узбуњивача, који је предложила Влада Републике Србије, а припремило Министарство правде.

 На почетку, желим да истакнем да је Националном стратегијом за борбу против корупције за период од 2013-2018. године, као и пратећим Акционим планом, као један од циљева предвиђено успостављање ефикасне и делотворне заштите узбуњивача, односно лица које пријави сумњу на корупцију.

 У априлу 2013. године, као министар правде и државне управе, најавио сам доношење свеобухватног закона о заштити узбуњивача. Тада сам говорио на скупу који је организовао Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности, господин Шабић, у оквиру представљања модела закона о заштити узбуњивача, који је израдила радна група којом је руководио Заштитник грађана, а коју је окупио и организовао Повереник.

 Сада, на почетку свог обраћања вама, изражавам нарочиту захвалност господи Шабићу и Јанковићу, који су организовали писање првог модела, на основу којег је касније и радна група Министарства израдила овај законски текст који се налази пред вама. Тада су Повереник и Заштитник грађана наметнули један снажан оквир доношења свеобухватног закона о заштити узбуњивача и утрли пут оваквом регулисању ове врсте заштите.

 Србија је једина земља у региону која би требало да добије овако темељан и свеобухватан закон. Овакви закони су права реткост у Европи, тако да је Србија један од зачетника оваквог регулисања заштите узбуњивача, и у региону и на читавом европском континенту.

 Овакав закон представља савез између државе и грађана у борби против корупције. Ко примети било какву радњу која је супротна јавном интересу, моћи ће да без страха пријави исту, без страха од било какве последице по себе или себи блиска лица. Држава ће заштити лице које је било храбро и одговорно да пријави корупцију.

 Овакав закон треба да охрабри сваког појединца да пријави злоупотребу, или кршење закона или некога ко чини нешто лоше по животну средину.

 До сада смо имали случајеве да су овакви људи трпели штету због своје храбрости одлучности и бриге за јавни интерес. Са таквом праксом мора да буде завршено. Ко се усуди да отпушта, премешта или на било који други начин оштети савесне грађане које пријаве незаконитост у раду послодавца или било какву незаконитост у вези са вређањем јавне власти или можда незаконитост у радњама приватника или корпорација биће суочен са одговором државе. Не само да ће узбуњивач бити заштићен него ће и пријављено лице, државни орган или компанија бити подвргнути ефикасној истрази државних органа.

 Важећим законодавством Републике Србије регулисана је извесна заштита лица које називамо узбуњивачима, али само одређених категорија лица, при чему нису успостављени адекватни механизми за њихову потпуну заштиту.

 Обавеза Републике Србије да на свеобухватан начин законом уреди питање заштите лица која пријављују сумњу на корупцију и друго незаконито поступање произлази из међународних уговора које је наша држава потврдила и то члана 33. Конвенције Уједињених нација за борбу против корупције, као и члана 9. Грађанскоправне конвенције против корупције Савета Европе.

 У Републици Србији заштита узбуњивача делимично је уређена Законом о државним службеницима, Законом о слободном приступу информацијама од јавног значаја и Законом о Агенцији за борбу против корупције.

 Овим прописима предвиђена је заштита ограниченог обима по више основа. Из наведених разлога неопходно је на целовити начин уредити питање заштите узбуњивача како у јавном, тако и у приватном сектору.

 Министарство правде формирало је септембра 2013. године радну групу састављену од представника правосуђа, односно судства, тужилаштва, невладиног сектора, државних органа, као и представника синдиката ради израде што квалитетнијег предлога законских решења. У радну групу укључена су и два узбуњивача која су у прошлости трпела одмазду због узбуњивања и која су кроз лично искуство увидела бројне мањкавости у систему досадашње заштите.

 Предлагањем овог закона предузимају се неопходни кораци ка успостављању нормативног оквира и капацитета за одлучну борбу против корупције и истовремено остварују преузете обавезе из међународних аката, а пре свега препорука групе држава за борбу против корупције Савета Европе ГРЕКО.

 Предложени закон пружа пун обим заштите лицима која пријављују сумњу на корупцију и то како у јавном, тако и у приватном сектору. Заштитом узбуњивача у највећој мери штити се и јавни интерес, с обзиром да су узбуњивачи лица која пријављују корупцију, због чега не смеју трпети штетне последице, те им је неопходно пружити одговарајућу правну заштиту.

 Предложеним законом уређују се како материјална, тако и процесна питања у области заштите узбуњивача, настојећи да се оваквим целовитим приступом омогући свеобухватна заштита узбуњивача и ефикасна примена закона у пракси.

 Смисао оваквог приступа је да мотивише потенцијалне узбуњиваче да обелодане информацију о постојању корупције тако што ће им гарантовати заштиту и у највећој могућој мери сузбити наношење штетних последица. Предложеним законом коначно се пружа сигурна алтернатива ћутању узбуњивача кроз поступак заштите, који је лако доступан, известан и ефикасан.

 Узбуњивање је у смислу Предлога закона откривање информација о кршењу прописа, кршењу људских права, вршењу јавних овлашћења противно сврси због којих је поверено, опасности по живот, јавно здравље, безбедност, животну средину, као и ради спречавања штете великих размера. Оваква дефиниција узбуњивања шира је од стандарда који је постављен Препоруком и Резолуцијом 1279 Савета Европе.

 Значајно је споменути и забрану спречавања узбуњивања, те да је одредба општег или појединачног акта којом се спречава узбуњивање апсолутно ништава, односно не производи правно дејство.

 У погледу круга лица на које се примењује заштита узбуњивача, Резолуција 1279 и Препорука Савета Европе наглашавају да је једна од карактеристика узбуњивача његово радно ангажовање код послодавца и то било ког типа, плаћено или неплаћено, стално или на одређено време и томе слично.

 Чињеница да је узбуњивач радно ангажован код послодавца чини га подложним могућим штетним последицама које може трпети или претрпети због свог узбуњивања. Управо ова карактеристика раздваја узбуњивача од других лица. Узбуњивач је стога дефинисан тако да обухвата физичко лице које изврши узбуњивање у вези са својим радним ангажовањем, поступком запошљавања, коришћењем услуга органа власти, носилаца јавних овлашћења или јавних служби, пословном сарадњом, или правом власништва на привредном друштву.

 Радно ангажовање обухвата радни однос, рад ван радног односа, волонтирање, вршење функције, као и сваки други фактички рад за послодавца. Употребом кованице „у вези са радним ангажовањем“ заштита се пружа и лицима која више нису радно ангажована код послодавца. Примера ради, бивши запослени или пензионисана лица, а која су информацију у вези са узбуњивањем сазнала током радног ангажовања.

 Термин послодавац обухвата орган Републике Србије, територијалне аутономије или јединице локалне самоуправе, носиоца јавних овлашћења или јавну службу, правно лице или предузетника који радно ангажује једно или више лица.

 Постоје категорије лица која нису узбуњивачи у смислу Предлога закона, али којима Предлог закона пружа истоврсну заштиту као и узбуњивачу. Ради се о следећим категоријама лица: о тзв. повезаним лицима, тј. лицима која трпе штетну последицу због повезаности са узбуњивачем, путативним узбуњивачима, тј. лицима за које се погрешно сматра да су узбуњивачи или повезана лица, те због тога трпе штетне последице, службеним лицима, као и лицима која прикупљају информације које указују на потенцијално угрожавање или повреду јавног интереса према којима је предузета штетна радња због тражења тих података.

 Узбуњивач има право на заштиту ако изврши узбуњивање код послодавца, овлашћеног органа или јавности на начин предвиђен овим законом, у року од једне године од дана сазнавања за извршену радњу због које врши узбуњивање, а најкасније у року од 10 година од дана извршења те радње.

 У глави три Предлога закона указује се на поступак, односно уређује се поступак узбуњивања и већ у почетној одредби прописује се обавеза нарочито хитног поступања послодавца, односно надлежног органа поводом откривања информације од јавног интереса.

 Предвиђене су три врсте узбуњивања: унутрашње, спољашње и узбуњивање јавности. Унутрашње и спољашње узбуњивање постављени су алтернативно, док је узбуњивање јавности постављено супсидијарно у односу на унутрашње и спољашње узбуњивање. Унутрашње се врши код послодаваца, а спољашње код надлежног органа. Узбуњивање јавности се врши путем средстава јавног информисања, путем интернета, на јавним скуповима или на други начин којим се обавештење може учинити доступним јавности.

 Предложеним законом омогућена су шира овлашћења узбуњивачу у односу на упоредну праксу, тако да он може да изабере прави пут за који сматра да би био најефикаснији у конкретној ситуацији. Наиме, у упоредним решењима углавном се поступак унутрашњег узбуњивања поставља као примаран у односу на спољашње узбуњивање, осим у тачно и прецизно одређеним изузецима.

 Међутим, овакво решење није прихваћено из разлога што законодавац не може унапред предвидети и прецизно набројати све ситуације у којима би унутрашње узбуњивање било опасно по узбуњивача, неизводљиво или неделотворно.

 Имајући у виду озбиљност и осетљивост информације на које се обавештење узбуњивача може односити, прописана је обавеза послодавца и овлашћеног органа да поступају и по анонимним пријавама, те да провере наводе из анонимног обавештења у оквиру својих надлежности.

 Уређене су и обавезе послодавца, чије непоштовање повлачи за собом прекршајну одговорност. Како би се обезбедила уједначеност одредаба општег акта послодаваца, које се тичу поступка унутрашњег узбуњивања, министар надлежан за послове правосуђа ће законским актом ближе уредити минимум правила које би сваки поменути општи акт требало да садржи. Темељ оваквог решења је обезбеђење једнообразног поступка, који би био ефикасан и лако доступан узбуњивачу.

 Опредељење законодавца је да се пропише минимум стандарда који би били обавезни за сваког послодавца. На овај начин биће обезбеђен пре свега надзор над применом ових одредаба.

 Предложени закон у први план истиче заштиту узбуњивача, те прописује забрану за послодавца да нечињењем или чињењем стави узбуњивача или повезано лице у неповољнији положај у вези са узбуњивањем, а потом се прописују најчешће ситуације у вези са којима се узбуњивач у вези са узбуњивањем ставља у неповољнији положај, као што су запошљавање, стицање својства приправника или волонтера, рад ван радног односа, образовање, оспособљавање или стручно усавршавање и томе слично.

 Апсолутно су ништаве одредбе општег акта којима се узбуњивачу ускраћује или повређује право, односно којима се ова лица стављају у неповољнији положај у вези са узбуњивањем. Стога и у ситуацији када би постојале одредбе општег акта, рецимо, колективног уговора, којима би била предвиђена могућност ускраћивањем права узбуњивачу, а у вези са узбуњивањем, исте одредбе не би производиле правно дејство. На напред описани начин пружа се потпунија заштита узбуњивача, односно лица које ужива заштиту као узбуњивач.

 Узбуњивач има право на накнаду штете коју претрпи због узбуњивања у складу са законом којим се уређују облигациони односи. Предложеним законом предвиђено је да узбуњивач према коме је предузета штетна радња у вези са узбуњивањем има право на судску заштиту. Судска заштита се остварује подношењем тужбе за заштиту у вези са узбуњивањем надлежном суду у року од шест месеци од сазнања за предузету штетну радњу, односно три године од тренутка када је штетна радња предузета, а што је оптимални рок у коме тужба може бити поднета и који у потпуности одговара примерима добре праксе.

 Имајући у виду фактичку дужину трајања судских поступака, чињеницу да су узбуњивачи углавном економски слабија страна, предложеним законом предвиђена је и посебна привремена заштита узбуњивача у виду привремене мере и враћање радника на рад, односно уклањање штетних последица у вези са узбуњивањем. Привремена мера се може одредити пре покретања, за време трајања, као и по окончању судског поступка, чиме се постижу двоструки позитивни ефекти у корист узбуњивача, који се огледају у: прво, обезбеђивању материјалне егзистенције узбуњивача за време трајања судског поступка и друго, у пребацивању терета доказивања на послодавца.

 У погледу садржине предлога за одређивање привремене мере, прописано је правило по коме се може захтевати да суд одложи правно дејство акта, забрани вршење штетне радње, као и да наложи отклањање последице проузроковане штетном радњом. О предлогу за одређивање привремене мере суд ће одлучити у року од осам дана од дана пријема предлога. Против одлуке о одређивању привремене мере није дозвољена посебна жалба.

 Предлогом закона предвиђено је да што шири круг лица буде обухваћен заштитом која се пружа овим законом, као и да заштита буде ефикасна и потпуна. Тужбом у вези са узбуњивањем не може се побијати законитост појединачног акта послодавца којим је решавано о правима, обавезама и одговорностима запосленог по основу рада. Међутим, направљена је веза између правног режима заштите узбуњивача са судским поступцима у којима се оцењује законитост појединачног акта послодавца, те су предвиђена посебна права узбуњивача и у овим поступцима.

 У складу са тим у поступку по тужби за оцену законитости појединачног акта послодавца, којим је решавано о правима, обавезама и одговорности узбуњивача по основу рада, по посебним прописима, узбуњивач може истаћи навод да појединачни акт послодавца представља штетну радњу у вези са узбуњивањем, који се навод може истаћи у тужби или на приправном рочишту, а после тога само ако подносилац навода учини вероватним да без своје кривице није могао да изнесе овај навод раније.

 Предложеним законом је не ремећењем постојећег система заштите радно-правних односа и правног система Републике Србије унета радикална измена у корист узбуњивача. Промена се састоји у томе што у ситуацији када узбуњивач у току парнице, која се води у вези са оценом законитости појединачног акта послодавца, на пример, решења о отказу уговора о раду или решења о премештају на друго радно место, учини вероватним навод да је предметни појединачни акт послодавца у вези са узбуњивањем.

 Суд пред којим се води поступак за оцену законитости појединачног акта је у обавези да примењује правила овог закона, а која се тичу посебне заштите права узбуњивача, попут правила о обрнутом терету доказивања или истражног начела.

 На описани начин домен примене предложеног закона фактички се проширује и на парнице у којима се оспорава законитост појединачног радно-правног акта донетог на штету узбуњивача у вези са узбуњивањем. Прописано је и посебно правило о обрнутом терету доказивања које је мотивишуће за узбуњивача, с обзиром да он треба само да учини вероватним да је претрпео штетне последице у вези са узбуњивањем, а тада послодавац треба да докаже да настале штетне последице по узбуњивача нису у вези са узбуњивањем.

 Предвиђено је и истражно начело, и то у циљу заштите узбуњивача, те у овом поступку суд може, ако оцени да је то од значаја за исход поступка, утврђивати чињенице и када оне међу странкама нису спорне, а може и самостално истраживати чињенице које ниједна странка није изнела у поступку.

 Прописано је и правило да судија, који поступа по тужби у вези са узбуњивањем или у посебним поступцима, мора бити лице које је стекло посебна знања у вези са узбуњивањем.

 Програм и начин стицања посебних знања прописује министар надлежан за послове правосуђа. Дакле, осим судија виших судова, који су надлежни за поступање по тужбама у вези са узбуњивањем, и судије основних судова и управног суда, који суде у радно-правним споровима морају бити добро обучене у вези са правилима закона о заштити узбуњивача и посебним правима узбуњивача.

 Наглашавамо да ће до почетка примене закона бити спроведене посебне обуке у вези са заштитом узбуњивача, и то свих оних који ће примењивати овај пропис у свом раду.

 Такође, напомињем да је за штампу припремљен и приручник у вези са законом о заштити узбуњивача, као својеврсни путоказ који ће олакшати поступање судија.

 У наредном периоду биће довршен и коментар закона о заштити узбуњивача, који ће садржати детаљна објашњења сваке законске одредбе, као и примере из упоредне праксе.

 Посебна пажња биће посвећена праћењу случајева у вези са узбуњивањем, и то како предмета по тужбама у вези са узбуњивањем, тако и радно-правних спорова у којима је истакнут навод да је до штетне радно-правне последице дошло због узбуњивања.

 На напред описани начин, Министарство правде ће имати пуни увид у стварне ефекте примене овог закона, те у ефикасност и делотворност привремене заштите узбуњивача, односно лица која сходно закону уживају истоветну заштиту.

 Предлогом закона се не предвиђа новчана награда за узбуњивача. Разлози на којима се темељи овакво решење су бројни. Обелодањивање коруптивног, али и другог потенцијално опасног деловања не сме бити мотивисано лукративним разлозима. Новчана награда је у директној колизији са развијањем морала и изражавањем друштвене осуде незаконитог поступања, као елемената који чине окосницу здравог система вредности који треба успоставити у једном друштву.

 Уважена госпођо председнице, даме и господо народни посланици, пред вама се налази и предлог за избор јавних тужилаца у апелационим јавним тужилаштвима. На основу листе кандидата за избор јавних тужилаца у апелационим јавним тужилаштвима, коју је утврдило Државно веће тужилаца, а потом доставило Влади, Влада Републике Србије Народној скупштини предлаже следеће кандидате.

 За јавног тужиоца у Апелационом јавном тужилаштву у Београду тужиоца Томислава Килибарду. Томислав Килибарда рођен је 14. априла 1968. године у Београду. Завршио је Правни факултет у Београду 1993. године у редовном року, а правосудни испит је положио 1995. године. Након дипломирања започео је приправничку праксу као адвокатски приправник, а затим је наставио да ради као приправник у Окружном јавном тужилаштву у Београду и распоређен у Друго општинско јавно тужилаштво у Београду.

 Након положеног правосудног испита 1995. године изабран је за тужилачког помоћника у Окружном јавном тужилаштву у Београду, а за заменика јавног тужиоца у Другом општинском јавном тужилаштву у Београду изабран је 1997. године и дужност је обављао све до 2002. године, да би у јануару 2003. године био изабран за заменика у Окружном јавном тужилаштву у Београду и ову функцију обављао је све до 2008. године када је постављен за вршиоца дужности јавног тужиоца у Другом општинском јавном тужилаштву у Београду до децембра 2009. године, када је изабран за јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Београду. За време обављања јавнотужилачке функције присуствовао је великом броју семинара и едукација из разних области кривичне материје.

 За јавног тужиоца у Апелационом тужилаштву у Крагујевцу предложена је Милијана Дончић. Милијана Дончић рођена је 1. марта 1961. године у Бичи, општина Клина. Завршила је Правни факултет у Нишу 1986. године, а правосудни испит положила је након две године. Радни однос засновала је 1986. године у Окружном суду у Пећи. По завршеном приправничком стажу положила је правосудни испит и примљена је у стални радни однос на место судијског помоћника у Окружном суду у Пећи. За заменика јавног тужиоца у Општинском јавном тужилаштву у Пећи изабрана је 1992. године, а затим 1996. године и за јавног тужиоца у Општинском јавном тужилаштву у Пећи. За јавног тужиоца у Окружном јавном тужилаштву у Пећи изабрана је 2005. године.

 Решењем Републичког јавног тужиоца од 2007. године, као јавни тужилац у Окружном јавном тужилаштву у Пећи упућена је на рад у Окружно јавно тужилаштво у Крагујевцу на место заменика јавног тужиоца и ту функцију обављала је до 2009. године када је изабрана за заменика јавног тужиоца у Апелационом јавном тужилаштву у Крагујевцу. Решењем Републичког јавног тужиоца постављена је 2013. године за вршиоца функције јавног тужиоца у Апелационом тужилаштву у Крагујевцу.

 За јавног тужиоца у Апелационом тужилаштву у Нишу предложен је Едвард Јерин. Едвард Јерин рођен је 18.1.1952. године у Лесковцу. Завршио је Правни факултет у Нишу 1975. године, правосудни испит положио је 1977. године. Дипломирао је на Правном факултету у Нишу као студент генерације, а од 1975. године запослио се као приправник у Окружном јавном тужилаштву у Лесковцу.

 Након обављеног приправничког стажа, положио је правосудни испит и распоређен је на радно место тужилачког помоћника у Окружном јавном тужилаштву у Лесковцу. Године 1978. је изабран за заменика јавног тужиоца у Општинском јавном тужилаштву у Лесковцу. За заменика јавног тужиоца у Окружном јавном тужилаштву у Лесковцу изабран је 1982. године, а на основу решења републичког јавног тужиоца обављао је функцију заменика у Окружном јавном тужилаштву у Гњилану у току јануара и фебруара 1992. године.

 Решењем Републичког јавног тужиоца од 2001. године постављен је на место вршиоца дужности јавног тужиоца у Окружном јавном тужилаштву у Лесковцу, а 20.9.2001. године изабран је за јавног тужиоца у Окружном јавном тужилаштву у Лесковцу и ту функцију је обављао до 2009. године.

 Од 2010. године обавља функцију заменика јавног тужиоца у Апелационом јавном тужилаштву у Нишу. Решењем Републичког јавног тужиоца постављен је 2013. године за вршиоца функције јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Нишу.

 За јавног тужиоца у Апелационом тужилаштву у Новом Саду предложен је Милан Ткалац. Милан Ткалац рођен је 9.09.1961. године у Вршцу. Правни факултет у Београду завршио је 1985. године, а правосудни испит положио је 1988. године.

 Приправничку праксу обавио је у Фабрици авиона „Утва“ Вршац, где је обављао послове стручног сарадника и руководиоца сектора за опште, правне и кадровске послове. Изабран је 1989. године за заменика јавног тужиоца за општине Вршац и Пландиште.

 Почев од 2000. године обављао је функцију вршиоца дужности јавног тужиоца у општинском јавном тужилаштву у Вршцу. Одлуком Народне скупштине од 12.7.2000. године изабран је за јавног тужиоца у општинском јавном тужилаштву у Вршцу и ту функцију обављао је до 2009. године када је изабран за заменика јавног тужиоца у Апелационом јавном тужилаштву у Новом Саду.

 Учесник је бројних научних скупова и семинара, а решењем републичког јавног тужиоца постављен је на место вршиоца функције јавног тужиоца у Апелационом јавном тужилаштву у Новом Саду.

 Уважене даме и господо народни посланици, пред вама се налази и Предлог закона о потврђивању Уговора између Републике Србије и Босне и Херцеговине о изручењу, те ми допустите да у свега неколико реченица укажем на његову садржину.

 Између Републике Србије и Босне и Херцеговине 5. септембра 2013. године потписан је уговор о изручењу окривљених и осуђених лица. Овај уговор садржи стандардна решења о изручењу окривљених и осуђених лица осим у случају када се ради о изручењу сопствених држављана.

 Наиме, овај уговор предвиђа изручење сопствених држављана, али само за кривична дела организованог криминала, корупције и прања новца, као и за одређена друга тешка кривична дела.

 Уговор се не примењује на кривична дела геноцида, кривична дела против човечности и ратних злочина. За кривична дела за која се дозвољава изручење сопствених држављана изручење ће се дозволити само за кривична дела која су извршена после ступања на снагу овог уговора. Кривична дела организованог криминала према овом уговору су кривична дела за које је прописана казна затвора у трајању од четири године или тежа казна за дела која су почињена од стране организоване криминалне групе у складу са домаћим правом, организовање и припадност организованој криминалној групи, у складу са домаћим правом.

 Кривична дела корупције према овом уговору су злоупотреба положаја од стране службеног или одговорног лица, активно и пасивно противзаконито посредовање коришћењем утицаја, активно и пасивно подмићивање службеног лица, активно и пасивно подмићивање у приватном сектору, као и проневера.

 Изручење сопствених држављана у циљу кривичног гоњења дозволиће се и за друга тешка кривична дела за које је прописана казна затвора или мера која укључује одузимање слободе, односно лишења слободе у трајању од најмање пет година или тежа казна, као и у циљу извршења правноснажно изречене казне затвора или мере која укључује лишење слободе, ако трајање казне или мере односно њихов останак који треба да се изврши износи најмање две године.

 У погледу свих осталих питања, као што су претпоставке за изручење, начело „ne bis in idem“, застарелост, поједностављено изручење и друго, уговор садржи стандардна решења као и сви други уговори. Закључење уговора о изручењу треба да допринесе ефикаснијој и бољој правној сарадњи између две државе у области изручења окривљених и осуђених лица.

 Напомињем да су до сада закључени уговори којима је предвиђено изручење сопствених држављана са Републиком Хрватском, Црном Гором и Републиком Македонијом, с тим што је у односу на Републику Хрватску и Републику Македонију, дозвољено изручење само за кривична дела организованог криминала, корупције и прања новца, а у односу на Црну Гору, осим за наведена кривична дела, дозвољено је и изручење за кривична дела против човечности и других добара закључених, односно заштићених међународним правом, као и за одређена друга тешка кривична дела.

 Напомињем да је БиХ овај уговор ратификовала 14. октобра 2014. године. захваљујем вам се на пажњи. Изражавам своју наду и уверење да ћете након расправе у начелу и појединостима, када је у питању Предлог закона о заштити узбуњивача, као и када су у питању друге тачке које сам образлагао, предлози бити усвојени у дану за гласање. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Да ли известиоци надлежног одбора желе реч? (Не.)

 Први говорник је народна посланица Елвира Ковач.

 ЕЛВИРА КОВАЧ: Поштована председнице, потпредседници, господине министре, даме и господо народни посланици, дозволите ми да у неколико минута изложим став посланичке групе СВМ везано за Предлог закона о заштити узбуњивача.

 Као што смо чули у уводном излагању уваженог господина министра, како Националном стратегијом, тако и Акционим планом за борбу против корупције је предвиђено усвајање ефикасне и делотворне заштите оних лица која пријављују сумњу на корупцију и предвиђено је и спомиње се већ извесно време доношење посебног закона о заштити узбуњивача.

 Значајно је да је и разним међународним документима који су спомињани, као што је Конвенцијом УН за борбу против корупције, прописано да свака држава уговорница, међу којима је и Република Србија предвиди одговарајуће мере пружања заштите од било ког неоправданог поступања према било ком лицу које надлежним органима пријави чињенице које се односи на коруптивна кривична дела.

 Грађанскоправна конвенција против корупције Савета Европе такође садржи, али у овом случају и обавезујућу одредбу која прописује да свака страна уговорница треба да обезбеди у свом домаћем праву одговарајућу заштиту од неоправданих санкција против запослених који имају оправдану сумњу у корупцију и који у доброј мери своју сумњу пријаве одговорним лицима или органима.

 Међутим, чињеница је и да у многим државама чланицама Савета Европе још увек не постоји посебан, специфичан закон за заштиту оних који упозоравају на корупцију. Постоје само неки одређени делови закона који се тичу најпре односа у области рада, кривичних процедура, медија и дискриминације и управо због тога посланичка група СВМ поздравља и подржава доношење посебног закона о заштити узбуњивача у овом високом дому у Народној скупштини Републике Србије.

 Надаље, значајно је споменути да је одлуком Уставног суда која датира крајем октобра, тачније 23. октобра ове године, једна одредба Закона Агенције за борбу против корупције, управо она на основу које је донет Правилник о заштити узбуњивача, оглашена је неуставном. То би у пракси заправо значило да седам дана после објављивања ове одлуке Уставног суда у „Службеном гласнику“ би узбуњивачи остали у потпуности без било какве правне заштите коју им је какав-такав, али овај правилник омогућавао.

 Како до сада, до овог момента није постојао посебан закон о заштити узбуњивача, ипак је донета одлука да је одложено објављивање ове одлуке на три месеца и дата је могућност да ми у овом периоду донесемо закон, што ће се десити за неколико дана.

 Сви ћемо се сложити да је ово једна изузетно осетљива тема, да предмет законског текста, заправо борба против корупције и лошег управљања, а значајно је да се не односи само на јавни већ и на приватни сектор. У средишту овог предлога закона је заштита оних који скрећу пажњу на корупцију и друге неправилности у њиховом радном окружењу, пошто је њихова улога, значи улога оних који су спремни да допринесу откривању конкретних случајева корупције од изузетне важности, ако не и кључна.

 Усвајањем овог закона је план да се избегне опасност, да људи који имају статус узбуњивача остану без правне заштите. Предлог закона у први план истиче заштиту узбуњивача, односно лица која уживају заштиту као узбуњивачи, као и забрану да послодавац било чињењем или не чињењем стави узбуњивача у неповољнији положај у вези са узбуњивањем.

 Чули смо у уводном излагању уваженог господина министра који су ти поступци, ситуације у вези са којима се узбуњивач ставља у неповољнији положај и свесни смо тога. Ја ћу споменути само неколико. Најчешће је то управо запошљавање или оспособљавање, стручно усавршавање, одређено напредовање на послу, оцењивање, мењање услова рада, престанак радног односа, исплата отпремнина, зарада, премештај на друго радно место итд.

 У случајевима наношења штете узбуњивачу, према овом предлогу узбуњивач ће имати право на накнаду штете, а у случају предузете штетне радње у вези са узбуњивањем имаће право и на судску заштиту.

 Значајно је, чули смо, не бих да се понављам, и може да се види тачна дефиниција узбуњивања у овом закону, оно што бих желела да нагласим и као чланица наше делегације у Парламентарној скупштини Савета Европе, да је заправо дефиниција узбуњивања у овом нашем будућем закону, у Предлогу закона проширена.

 Значи, стандард Савета Европе је проширен узимајући у обзир специфичности како правног, економског и друштвеног уређења РС, па је појам узбуњивања у јавном интересу. Он обухвата и разоткривање информација у вршењу јавних овлашћења противно сврси због којих су та јавна овлашћење поверена, али и ради спречавања штете великих размера.

 Желела бих још да нагласим, изузетно је занимљиво да узбуњивач може да узбуни и јавност без претходног обавештавања послодавца или овлашћеног органа у случају непосредне опасности по живот, јавно здравље, безбедност, животну средину, од настанка штете великих размера, односно ако постоји директна непосредна опасност од уништења доказа.

 Веома је важно, и то свакако поздрављамо, да је овде наглашено да и том приликом, у случају узбуњивања јавности, узбуњивач је дужан да поштује претпоставку невиности окривљеног, као и право на заштиту података о личности и да се ни на који начин не угрожава вођење судског поступка.

 Када тужилац, у овом случају узбуњивач, односно лице које пријављује сумњу на корупцију или лице које ужива заштиту као узбуњивач, са њим повезано лице, у току поступка учини вероватним да је према њему предузета штетна радња у вези са узбуњивањем на послодавцу је сам терет доказивања да штетна радња није у узрочној вези са узбуњивањем.

 Тужилац, односно узбуњивач, треба само да учини вероватним да је претрпео штетне последице у вези са узбуњивањем, а на самом послодавцу је да докаже да настале штетне последице по узбуњивача нису у вези са узбуњивањем, што је добро.

 Нажалост, тренутна ситуација је таква да не постоји још увек адекватна довољна и целовита друштвена заштита оних који својим активностима упозоравају, скрећу пажњу широј јавности на штетне и против правне појаве које су од значаја за свако друштво, које су од значаја за наше друштво ако је заиста циљ напредак и здрав друштвени развој. Због тога сматрамо да је нормативна ефикасна заштита особа које пријаве корупцију од великог значаја управо за борбу против исте.

 Као што смо споменули, овим законом се проширује круг заштите лица и изван државних службеника, односно запослених у органима јавне власти и на све остале категорије лица која не смеју да трпе штетне последице ако у доброј намери поднесу пријаву сумње на незакониту радњу.

 Закон са једне стране треба да подстакне радње узбуњивања, пријаве, а са друге стране да обезбеди и гарантује посебну заштиту узбуњивача и других категорија које су повезане са њима. Закон прописује забрану поступања кроз најчешће ситуације у којима се, нажалост, узбуњивачи у пракси још увек стављају у неповољнији положај.

 У сваком транзиционом друштву опасност од корупције потпуно оправдава потребу за доношењем посебног закона који би регулисао ову област, а све ради успостављања ефикасног механизма разоткривања незаконитости и неправилности.

 Посланици СВМ сматрају изузетно значајним враћање поверења грађана у демократске институције. Становишта смо да се позитивним ефектима овог закона стварају предуслови за јачање владавине права и за поштовање закона, за стварање амбијента у којима се заиста ти закони поштују. Наравно, развијање морала и изражавање друштвене осуде незаконитог поступања су елементи који чине окосницу здравог система вредности.

 Али, слажемо се и да законске концепте и посебно нормативна решења треба сагледати са оног становишта циља који се њиме жели постићи. У случају заштите узбуњивача и узбуњивања је циљ да се што већи број случајева којима долази до угрожавања јавног интереса открије и да се отклоне штетне последице угрожавања права тих узбуњивача.

 Несумњиво је да ће се остварењу тог циља помоћи да ови људи заиста буду спремни да пријаве кршење закона и штетне појаве по јавни интерес и због тога морају заиста делотворно да се заштите.

 Релевантна истраживања како у Европи и другим државама, тако и у Републици Србији указују да је главни мотив узбуњивача да се ефикасно реши проблем на који они указују. У том циљу треба обезбедити да узбуњивач не трпи штету, да добије разумну накнаду ако је већ претрпео штету како не би имао разлога да се касније каје због тога што је заправо само покушао да заштити јавни интерес.

 Смисао уређивања области заштите узбуњивања јесте да се мотивишу узбуњивачи, они који имају сазнања о било којим незаконитостима да у што већем броју укажу на такве праксе, а све у јавном интересу, да се законским одредбама ограниче могућности за штетне радње управо према тим лицима после разоткривања, као и да њихов пролазак кроз све ове правне поступке након тога буду што мање болни за њих саме. Без обзира на све, побољшање законске регулативе мора бити праћено и општим променама става људи према пријављивању корупције. Оно што је такође значајно, мора да се прати и примена ових закона и ефективи. Мора да се провери какви су стварни ефекти на заштиту запослених.

 Да закључим, уколико заиста желимо да радимо на механизму за повећање одговорности и да ојачамо борбу против корупције и лошег управљања, први и основни корак је стварање посебног закона, законодавног оквира за заштиту оних који упозоравају на коруптивне радње. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Неђо Јовановић.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Хвала, председнице. Поштовани министре, представници Високог савета судства, Државног већа тужилаца, драге колеге народни посланици, одмах ћу на самом почетку ове дискусије истаћи да посланичка група СПС безрезервно подржава формирање законског оквира или кодификације свега онога што смо раније имали у другим законима и систематизовали у другим законима, а везује се за борбу против корупције.

 Истовремено, то је и усаглашавање са другим актима, пре свега препорукама држава које су потписале Протокол за борбу против корупције, а то су државе ЕУ, односно испред Савета Европе, као и сходно Конвенцији УН.

 Оно што посланичка група СПС као став заузима поводом овог закона јесте чињеница да се морамо суочити са нечим што може метафорички да се представи као канцер, који када метастазира, буквално разједа здраво ткиво онога на чему се налази, а то је корупција.

 Појавни облици корупције, барем се надамо, у просвети, здравству, државној управи, правосуђу и ко зна где још су управо разлог што се овим законом доприноси да се тим појавама стане на пут, да се терапија, односно лечење одмах предузме и да се управо кроз овај закон о коме ми расправљамо дође до циља, а то је да се корупција сведе на онај ниво који подразумева нормално функционисање државе, нормално функционисање правног система, без угрожавања темеља или стубова државе.

 Наравно да смо и у односу на овакав предлог закона се одредили тако што смо амандманима покушали да допринесемо да се закон по квалитету побољша. Надамо се, господине министре, да ћете те амандмане пажљиво размотрити и у уверењу смо да ћете исте усвојити, имајући у виду да се амандманима управо указује на оно што би можда могло да буде још прецизније и усаглашеније, нарочито када су у питању процесно-правна начела и одредбе овог закона.

 Ми у посланичкој групи СПС истрајавамо на томе да се у борби против корупције, за шта се везује овај предлог закона, морају удружити сви, да се мора створити један широк фронт узбуњивача и то не само лица која су појмовно означена као узбуњивачи у члану 2. Предлога закона, већ буквално сви они који садрже информације којима могу располагати у смислу указивања на кршење закона, на облике коруптивног деловања у било којој сфери и на тај начин допринети да се у законом прописаном поступку такве појаве санкционишу и на крају и елиминишу.

 Због тога сматрамо да је управо тај појам узбуњивача требало мало шире навести у терминолошком смислу речи, тако да се фактички под појмом узбуњивача, поред онога што је овде наведено, наведу и сви они који имају сазнања за кршење и то флагрантно кршење јавног интереса, а које се манифестује кроз коруптивно деловање.

 Посланичка група СПС чврсто подржава становиште да узбуњивачи морају имати адекватан степен заштите, како судске, тако и било које друге. Али, исто тако сматрамо да узбуњивачи уз ту заштиту морају испољити савесност, морају испољити одговорност, морају испољити све оно што подразумева непостојање прибављања одговарајуће користи. Наравно да и у том делу имамо једну добронамерну сугестију, због тога што су све то видови злоупотребе, које нити смемо дозволити, нити се у пракси смеју дешавати, уколико их правилно систематизујемо у закону.

 У члану 11. предложеног текста закона смо уочили да је добро процесно решење или материјалноправно решење, како год да се узме, да је забрањена злоупотреба узбуњивања уколико је учињена тако што се са траженом информацијом истовремено захтева и корист. Поставља се питање – за кога корист, да ли само за самог узбуњивача или за неко треће лице?

 Због тога сматрамо, у том правцу смо поднели и амандман, да та корист мора пре свега да буде јасно дефинисана, да је то како имовинска, тако и неимовинска корист и да се она односи како на самог узбуњивача, тако и на свако треће лице. Имамо такав институт и у кривичном праву, па сматрамо да може аналогно да буде примењен и у овом закону и да та противправна имовинска корист не сме бити стечена како за себе, тако ни за другог. Због тога сматрамо да се ова одредба да побољшати по квалитету, управо са овом крајње добронамерном сугестијом коју износим.

 С друге стране, и у уводном излагању предлагача, односно министра уочили смо да је интенција предлагача, коју иначе подржавамо, да се реагује у хитним поступцима. Међутим, то реаговање у хитним поступцима не подразумева за нас, социјалисте у СПС, тако баш сматрамо дуге рокове.

 Наиме, рок од 15 дана, који је дефинисан у одредбама овог закона, а по коме треба да се реагује од стране оних који морају на информацију одреаговати сходно одредбама овог закона, ипак је предуг рок. Зашто предуг рок? Он је садржан и у одредби члана 18. и у одредби члана 15. Пре свега, предуг је због тога што се у том року могу створити одређене злоупотребе, могу се изазвати одређене штетне последице. Наравно да то треба избећи и да тај рок треба скратити.

 Мишљења смо да тај рок ни у ком случају не би требало да буде дужи од три дана. Зашто? Због тога што онај коме је информација прослеђена нема разлога да чека, а да не реагује на информацију. Због чега му треба 15 дана да би одреаговао, уколико му се указује на коруптивно деловање, уколико му се указује на понашање које је злоупотреба, узимање новца или давање новца, било шта друго што представља манифестацију корупције и да се чека 15 дана?

 Тачно је да је у члану 15. наведено да треба да реагује без одлагања, а најкасније у року од 15 дана, али је зато у члану 18. опет везано стриктно за рок од 15 дана. Сматрамо да је тај рок недопустиво дуг и да заиста може бити знатно краћи.

 Данас на Одбору за правосуђе смо дискутовали и о појави која је иначе предложена у овом тексту закона о заштити узбуњивача, која се односи на тзв. анонимне пријаве. Несумњиво је да и анонимне пријаве треба да имају одређену процесно-правну снагу и да на те анонимне пријаве треба одговорити, али исто тако треба водити рачуна о једној опасности, да се нико не затрпава анонимним пријавама, да све анонимне пријаве немају исти циљ, да се тим анонимним пријавама можда доводи у ситуацију да се и одуговлачи сам поступак по анонимним пријавама, ако немамо потписника, а знамо и те како добро сви ми овде шта се све може писати у анонимним пријавама, од најтривијалнијих до највулгарнијих конотација.

 Због тога треба избећи оно што на неки начин угрожава саму процедуру, бар у погледу њеног трајања, ако не нечег другог. Стога би требало размислити и о неком дискреционом праву онога ко одлучује о анонимној пријави, да ли ће сваку анонимну пријаву процесуирати, односно да ли ће се по свакој анонимној пријави поступити.

 Такође је веома важно истаћи чињеницу да се судска заштита мора пружити узбуњивачима у случају да постоји тенденција наношења штете или бар у случају да је предузета штетна радња према узбуњивачу. Међутим, код те судске заштите, бар у овом процесном делу, морамо бити свесни чињенице да иницијални акт, односно тужба мора бити потпуно усаглашена са одредбама закона.

 Ви сте, господине министре, наговестили, што је апсолутно тачно, да се у оваквим ситуацијама, односно судској заштити, поступцима који се воде у вези овог закона сходно примењују одредбе Закона о парничном поступку и то посебан поступак који се односи на радне спорове. Међутим, није само радни спор и нису само радно-правни статуси заштићени овим законом, већ и други, и привредно-правни, и платни налози, управни и многи други.

 Стога смо и у том правцу поднели један амандман којим се, поред радно-правних спорова, подразумева могућност примене одредаба Закона о парничном поступку, али који регулишу и друге материје, а не само радне спорове. Надамо се да ћете и један такав добронамеран предлог прихватити и да ће он бити саставни део овог закона.

 Такође, у том правцу треба истаћи и чињеницу да је јако добро решење што се овим законом предвиђају и привремене мере, које се, поред ових разлога који су наведени, подносе не само пре и у току трајања, или након окончања поступка, већ и приликом подношења тужбе, односно, тада су саставни део тужбе као иницијалног акта. То би требало да стоји у самом закону.

 Уважени господине министре, оно што је елементарно из процесног права, то је шта треба да садржи тужба. Овде је наведено шта може да садржи, а ми народни посланици морамо да кажемо шта је обавезно да садржи. Оно што је обавезно да садржи, то је тај такозвани деклараторни део, односно да се утврди да је дошло до тога да се предузима акт који може изазвати штетну последицу по узбуњивача. Било чињење, било нечињење, али је декларација у тужби неминовност.

 Зашто? Због тога што ако утврдимо да је дошло до штете, тек тада можемо тражити та такозвана споредна правно-заштитна тражења или захтеве да се отклони опасност од штете, да се прекине са таквим чињењем или нечињењем, као и све остало што је овде наведено у закону. Тек тада то можемо да тражимо, због тога што та декларација прејудицира, она је нека врста претходног питања од које зависи све остало.

 Али, хајде да се вратимо са тог чисто правног терена на животни терен. Социјалисти и посланичка група Социјалистичке партије Србије чврсто стоји на становишту да и они који морају одлучивати по информацији имају и те како висок степен одговорности. У том правцу је тај степен одговорности утолико већи уколико је већа заштита самог узбуњивача, коју они морају да пруже, како у погледу заштите тајности података о узбуњивачима, тако и у погледу свега онога што узбињавачу мора да се пружи.

 Ако смо ја и мој уважени колега Миша Петронијевић поднели информацију да је неко учинио било шта коруптивно, онда имамо пуно право да нам онај ко о томе одлучује узврати информацијом докле је тај процес стигао, шта је у том процесуирању учињено, као и право да остваримо увид у списе тог предмета. Без тога ми остаје ускраћени за нешто што је искључиво било плод наше активности и наше иницијативе.

 На крају, морам да истакнем да је јако добро што се кренуло овим путем формирања законског оквира за борбу против једне, морам тако искрено да кажем, пошасти у друштву, која једноставно у Републици Србији захвата одређене делове система, одређене делове државног уређења, а слепо или немо гледање на такве појаве може да буде јако опасно, са далекосежним последицама. Због тога посланичка група СПС подржава и несумњиво је да ће у дану за гласање предложити усвајање овог закона, односно да ћемо гласати за овај закон.

 Што се тиче осталих делова, пре свега предлога који је испред Високог савета судства и Државног већа тужилаца присутан овде, а везује се за избор судија који се први пут бирају на судијску функцију и остале предлоге које сте ви, господине министре, прочитали, морам да истакнем нешто што је увек био доследан став социјалиста и посланичке групе СПС, а то је да ми тражимо, као што и грађани од нас траже, да имамо елитно правосуђе, да у правосудном систему морају да буду носиоци правосудних функција који то заслужују, како по својим стручним референцама, тако и по својим људским квалитетима, да пре свега буду достојни личности, личности које професионално могу да одговоре свом позиву и личности које могу да носе терет обавезе тог позива. Нажалост, свесни смо да није било увек тако.

 Нажалост, свесни смо чињенице да је у недавној прошлости дошло до буквално експериментисања са људима који су носиоци правосудних функција. Свесни смо и сведоци смо чињенице да смо у правосуђу оставили и оне који то заслужују и оне који то не заслужују, имајући у виду да нисмо имали праве критеријуме за оцењивање рада судија све донедавно.

 Сада Високи савет судства и Државно веће тужилаца од стране посланичке групе СПС имају пуну подршку, због тога што су донети правилници о оцењивању рада и судија и тужилаца и што је започето са оцењивањем рада судија и што су формиране комисије за оцењивање рада судија. Зашто? Због тога што без оцене о раду судија нико од носилаца правосудних функција не сме да буде изабран за ту часну професију носиоца правосудне функције.

 Оно што је започето треба да буде тренд, треба да буде једна наша активност која ће се наставити и убудуће, искључиво са циљем да имамо најбоље у најбољем правосуђу и најбоље у најбољем тужилаштву. Због тога подржавам сваки избор и тужилаца и судија који подразумева избор по критеријумима мерљивим, јасним и прецизним, где долази до изражаја квалитет рада, а квалитет рада није само ажурност, што колега Томић најбоље зна.

 Није квалитетан судија који ће решити прилив од сто предмета у року од месец дана, а да му све пресуде буду укинуте по наредном редовном или ванредном правном леку. Квалитет мора да буде увек присутан, а тај квалитет се огледа у броју потврђених, односно укинутих пресуда. Због тога сматрамо да је оно што је урадио Високи савет судства, оно што је урадило Државно веће тужилаца јако добро и СПС ће увек подржати таква решења.

 Према томе, на крају, оно што представља и закључак целе ове дискусије испред посланичке групе СПС, све оно што је у овом обједињеном делу расправе присутно као предлози закона ће бити подржани од нас и увек ће бити подржано оно што подразумева квалитет закона и квалитет предлога. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има заменик председника Високог савета судства, господин Мирољуб Томић. Изволите.

 МИРОЉУБ ТОМИЋ: Захваљујем. Поштована председнице Народне скупштине, даме и господо народни посланици, желим најпре да вас поздравим у име и испред Високог савета судства. Овде сам данас пред вама као овлашћени предлагач испред Високог савета судства, како бих вама, али и грађанима Србије, уколико прате ово скупштинско заседање, изложио и образложио Предлог Високог савета судства који се односи на избор председника судова у појединим судовима, као и Предлог одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијске функције.

 Када је реч о Предлогу одлуке везане за избор председника судова, могу да кажем да је на основу члана 47, а у вези члана 80. став 1. Закона о судијама, Високи савет судства у јулу 2014. године огласио избор председника једанаест судова у Републици Србији, како би се на тај начин заокружио поступак избора председника судова, с обзиром да сви знамо да је овај републички парламент на неким од ранијих седница извршио избор највећег броја председника судова у Републици Србији у готово свим судовима.

 У поступку предлагања кандидата за избор председника судова Високи савет судства је, на основу члана 52. пословника о раду ВСС, на седници одржаној 22. јула 2014. године, донео одлуку у образовању Комисије за избор председника судова. Задатак ове комисије јесте био да изврши проверу поднетих пријава од стране колега који су аплицирали за ове значајне функције, затим, да утврди њихову потпуност и благовременост, да обави разговор са пријављеним кандидатима који су се пријавили за избор и да оцени да ли пријављени кандидати испуњавају критеријуме и мерила за избор.

 На оглас за избор председника судова пријаве је поднело 30 кандидата. Уз пријаву, кандидати за председнике судова поднели су и кратке биографије и програм рада, у коме су изнели своје виђење проблема у функционисању суда, за који су поднели пријаву, затим начин њиховог превазилажења и идеје за унапређење рада у том суду.

 У складу са одредбом члана 70. став 2. Закона о судијама и члана 50. став 2. пословника о раду Високог савета судства ова институција је за све кандидате прибавила мишљење седница свих судија у које је кандидат изабран на судијску функцију и седнице свих судија суда за који се предлаже избор председника суда.

 Комисија за избор председника судова је дана 24. и дана 25. септембра 2014. године обавила разговоре са свих 30 пријављених кандидата који су поднели пријаве за избор председника судова. На то нас обавезују и одредбе Закона о судијама, али верујем да ћемо се овде сви сложити да нас на то обавезује и потреба да као тело које предлаже овом републичком парламенту избор највиших функција у српском правосуђу обавимо и разговор са кандидатима који су поднели пријаве, како би од њих самих чули који они то проблеме увиђају у раду појединих судова, које су то њихове идеје којима желе да унапреде рад суда, да превазиђу те проблеме и да учине да рад у тим судовима, а тиме свеобухватно гледано у српском правосуђу буде бољи и ефикаснији.

 На основу члана 13. алинеја 4. Закона о високом савету судства, а у вези са чланом 70. Закона о судијама, Високи савет судства на седници одржаној 30. септембра 2014. године утврдио је предлог одлуке за избор председника судова, тако што је предложио овом парламенту да се за председника Привредног суда у Сомбору изабере Александра Поздер, судија Привредног суда у Сомбору, да се за председника Основног суда у Димитровграду изабере Бранислав Лукић, судија Основног суда у Димитровграду, да се за председника Основног суда у Зрењанину изабере Златоје Анкић, судија Основног суда у Зрењанину, да се за председника Основног суда у Лебану изабере Светомир Цветковић, судија Основног суда у Лебану, да се за председника Основног суда у Шиду изабере Љубица Петрић, судија Основног суда у Шиду, да се за председника Прекршајног суда у Панчеву изабере Љиљана Кошутић, судија Прекршајног суда у Панчеву, да се за председника Прекршајног суда у Трстенику изабере Нада Јевтић, судија Прекршајног суда у Трстенику и да се за председника Прекршајног суда у Чачку изабере Данка Ђорђевић Грујичић, судија Прекршајног суда у Чачку.

 Напомињем, да је пред Високим саветом судства у току поступак ради разматрања поднетих пријава и утврђивања предлога за избор председника судова у судовима и то у Вишем суду у Прокупљу, Основном суду у Прокупљу и Основном суду у Врању, чиме би се, кажем, још једном заокружио овај поступак избора председника суда и прекинуло оно тзв. в.д. стање које је дуго било присутно у српском правосуђу када је реч о председницима судова.

 Имајући у виду ваше време, нећу вам сада овде износити комплетну биографију свих пријављених кандидата, с обзиром да се комплетна биографија и кретање у служби свих кандидата који су предложени од стране Високог савета судства налазе у прилогу који вам је достављен уз образложење Високог савета судства.

 Даме и господо народни посланици, желим да вам укажем да се Високи савет судства определио за ове кандидате, јер су се о предложеним кандидатима позитивно изјасниле све седнице судија у коме ови кандидати обављају своје судијске функције. Ови предложени кандидати имају добре резултате рада у материјама у којима суде, дакле поступају, јер су у програму који су доставили уз пријаву сагледали стање у судовима на чијем челу желе да се налазе као председници судова, представили своје идеје, представили мере у циљу унапређења рада судова.

 Комисија која је обавила разговор са свим кандидатима који су поднели пријаве за избор ове значајне и одговорне функције дала је позитивно мишљење и најпозитивније мишљење управо о овим кандидатима и изразила уверење да ће ови кандидати, а напомињем да се ради о искусним судијама што може лако да се уочи увидом у њихове радне и судијске биографије, да очекујемо као Високи савет судства да ће они на најбољи начин остварити добре резултате у организацији, руковођењу и управљању судовима, да ће се на тај начин, сложићемо се сви, успешније остварити циљеви зацртани Стратегијом за спровођење реформе правосуђа за период од 2013. до 2018. године и Акционог плана за остваривање ове реформе и, као што је рекао неко овде од претходних говорника, да ће и они дати допринос да српско правосуђе буде ефикасније, стручније, транспарентније, али и одговорније.

 Када је реч о Предлогу одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију, с обзиром да се ради, како сам схватио о обједињеном претресу, обе ћу ове одлуке да образложим заједно и да укажем да је Високи савет судства на основу члана 47. Закона о судијама, а у вези са Одлуком о броју судија у судовима, у „Службеном гласнику Републике Србије“ број пет од 22. јануара 2014. године огласио избор судија за Управни суд ради попуне четири упражњена судијска места. Затим у „Службеном гласнику Републике Србије“ број 14 од 7. фебруара 2014. године огласио избор судија за Привредни суд у Зајечару за једно судијско место, Привредни суд у Новом Саду за три судијска места и Привредни суд у Панчеву за једно судијско место, у „Службеном гласнику Републике Србије“ број 15 од 11. фебруара 2014. године огласио избор за Основни суд у Врбасу за попуну четири судијска места и у „Службеном гласнику Републике Србије “ број 14 од 7. фебруара 2014. године огласио избор судија за Привредни суд у Зајечару за једно судијско место и за Привреди суд у Пожаревцу за два судијска места.

 Видели сте из саме судијске документације која се налази у прилогу, односно у образложењу одлуке која вам је достављена у прилогу да се за ова судијска места пријавио велики број кандидата, па је Високи савет судства у поступку предлагања кандидата за избор судија на основу члана 52. Пословника о раду Високог савета судства такође образовао Комисију за избор судија, чији је задатак био да изврши проверу поднетих пријава на оглас да утврди њихову потпуност, да обави разговор са кандидатима који су поднели пријаву за избор и да оцени да ли кандидати испуњавају критеријуме и мерила за избор.

 У складу са одредбом члана 49. Закона о судијама Високи савет судства је за све кандидате прибавио мишљење о стручности, о оспособљености и достојности за обављање судијске функције. Сложићемо се да је за обављање једне овако значајне функције значајно да кандидат испуњава све услове. Дакле, да испуњава све услове, да буде и стручан, да буде и оспособљен, али и достојан како би се свеукупно подигао ниво и квалитет правосуђа у Србији.

 За кандидате који долазе из судова прибављено је мишљење седнице свих судија из кога потиче кандидат, као и мишљење седнице свих судија непосредно вишег суда. Зашто? Зато што сви знамо да инстанционо виши суд прати рад нижих судова кроз одлучивање по жалби на поједине пресуде у одређеним нижестепеним судским инстанцама и најбоље може да каже, укаже и процени да ли одређени кандидати испуњавају услове за одређени избор.

 За кандидате који не ради у суду прибављено је мишљење о стручности, о оспособљености и достојности за вршење судијске функције, као и од органа и организација у којима кандидати раде, а за кандидате из реда адвоката прибављено је мишљење Адвокатске коморе у чији је именик адвокат уписан.

 Комисија за избор судија обавили су разговор са кандидатима који су поднели пријаву на оглас за избор судија, па је на основу извештаја комисија, а узимајући у обзир и прибављено мишљење седнице свих судија из кога кандидат потиче и непосредног вишег суда, Високи савет судства је утврдио који кандидати испуњавају све критеријуме и мерила за избор судија прописан одредбом члана 43. Закона о судијама и одредбама члана 4, 5, 6, 7, 8. и 9. Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова.

 Високи савет судства предложио је да Народна скупштина на основу члана 147. Устава Републике Србије, члана 51. став 1. Закона о судијама изабере следеће кандидате, и то за судију Привредног суда у Новом Саду Наташу Киш, судијског помоћника у Привредном суду у Новом Саду; за судију Привредног суда у Панчеву Весну Лоци, судијског помоћника у Привредном суду у Панчеву; за судију Привредног суда у Зајечару Драгана Јоцића, судијског помоћника у Привредном суду у Зајечару.

 За судију Основног суда у Врбасу Аниту Будимир, судијског помоћника у Апелационом суду у Новом Саду, Николу Петровић, судијског помоћника у Апелационом суду у Новом Саду, Милана Дебељачког, судијског помоћника у Основном суду у Врбасу и Милану Ђуканов, судијског помоћника у Основном суду у Врбасу.

 За судију Управног суда, Весну Чогурић, судијског помоћника у Управном суду.

 За судије Привредног суда у Зајечару, Јелену Миленковић, судијског помоћника у Привредном суду у Зајечару.

 За судије Привредног суда у Пожаревцу, Светлану Ђурић, судијског помоћника у Привредном апелационом суду и Сава Тошића, судијског помоћника у Привредном суду у Пожаревцу.

 Високи савет судства је предложио ове кандидате, руководећи се чињеницом да се ради о судијским помоћницима који су у свом претходном раду остварили одличне резултате, да су од стране судије, оних који су меродавни да прате и оцењују њихов рад, добили највише оцене за свој рад у претходном периоду, односно оцене „нарочито се истиче“, да су подржани и од стране седница свих судија суда из кога долазе и седнице свих судија суда који је непосредна виша судијска инстанца, да уживају углед и поверење у судовима у којима су до сада обављали судијско-помоћничке функције, да се ради о искусним судијским помоћницима, те да је и мишљење Комисије ВСС која је обавила разговор са свим пријављеним кандидатима, да ће управо ови кандидати, ценећи њихов досадашњи рад моћи успешно да остваре све задатке, када је реч о изузетно одговорној функцији, изузетно значајно, тешкој, али сматрам врло битној за ову државу, а то је судијска функција.

 Напомињем да се биографије и ових кандидата, кандидата за избор судија које се први пут бирају на судијској функцији, њихови резултати рада, резултати везани за изјашњавање седница свих судија, затим њихов успех на факултету, успех приликом полагања правосудног испита, положеним постдипломским студијама, објављеним стручним радовима, учешћу на стручним скуповима и семинарима, да се све то налази у образложењу предлога који је ВСС доставио овом парламенту.

 Ценећи ваше драгоцено време, уважени посланици, сматрам да није било потребно да се о сваком кандидату посебно читају комплетне биографије, јер би то трајало више од неколико сати, с тим што напомињем, да смо као представници ВСС отворени за сва питања која би се евентуално појавила у дискусији.

 Уверени смо да су кандидати које је предложио ВСС стручни, одговорни, савесни, достојни да обављају ове значајне функције, да ће се њиховим избором у судове за које су аплицирали и за које су предложени на овој седници парламента подићи ниво како рада тих судова, да ће се подићи ефикасност у раду судова и да ће се подићи квалитет у раду судова и свеукупног српског правосуђа, а што верујем да нам је свима заједнички циљ. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Томићу.

 Поштовани народни посланици, пре него што наставимо рад, дозволите ми да, у ваше име и у своје, поздравим делегацију Народне скупштине Народне Демократске Републике Алжир коју предводи председник др Мухамед Ларби Улд Калифа, који тренутно прате део данашње седнице са галерије Велике сале.

 Молим вас да аплаузом поздравите госте.

 Реч има народни посланик Муамер Бачевац.

 МУАМЕР БАЧЕВАЦ: Уважено председништво, министре, колеге и колегинице посланици, доношењу овог закона претходила је једна жива, озбиљна и свеобухватна јавна дебата која је трајала неколико година уназад. Посебно желим да истакнем активност у оквиру Пројекта заштите узбуњивача која је почело од јула 2012. године и коју је спровео Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности. То је подразумевало заиста пуно округлих столова и трибина у десетак важнијих градова Србије на којима су остварени сусрети новинара, представника правосуђа, представника цивилног сектора, па и узбуњивача.

 И овај пројекат, конференције, као и бројна сучељавања на медијима на ову тему, јавна слушања, те наша данашња дискусија, па и само усвајање закона, који верујем да ћемо усвојити једногласно, морају послати веома јасну поруку, да узбуњивачи нису потказивачи, већ људи вредни сваког поштовања и да је откривање информација о кршењу прописа, кршењу људских права, злоупотреби јавног овлашћења, као и откривање информација ради спречавања опасности по живот, здравље, безбедност и животну средину, као и штете великих размера, часна и одговорна ствар и да је вредна сваке похвале.

 Иако је заштита узбуњивача као правна концепција прилично нова, само узбуњивање није. То је право људско поступање и часно људско делање, подизање гласа да би се други упозорили на опасност и ризик и многа религијска, филозофска и морална учења користе ову причу о појединству која говори о истини, не би ли упозорили на злоупотребе, незнање и штете које могу да уследе из истог.

 Искуство потврђује став да су узбуњивачи врло често кориснији од полиције. Стога на први поглед делује допадљиво и предлог да се уведе механизам награђивања који у неким државама, пре свега САД, постоји и који су се тамо показали као веома успешни. Међутим, досадашња пракса показала је да је финансијска накнада изузетно осетљива и да као таква на нашем простору, са нашим културним миљеом, вероватно заслужује озбиљно преиспитивање и стога је јасно зашто је нисмо и зашто је предлагач није уврстио у овај закон.

 Код нас постоји озбиљна бојазан да би можда испливали цинкароши, доушници, плаћеници и да би нешто тако могло обезвредити овај заиста вредан и квалитетан предлог закона.

 Данас само четири земље ЕУ имају правне оквире за заштиту узбуњивача које се сматрају напредним, а то су Луксембург, Румунија, Словенија и Уједињено краљевство.

 Но, јачање права узбуњивача је тренд који се тренутно спроводи у бројним државама ЕУ. Дуга припрема овог закона, као и учешће најеминентнијих стручњака из ове области, али и усвојена искуства других, омогући ће да Србија добије један од најпрогресивнијих закона у овој области.

 Охрабрити узбуњиваче, заштитити њихов идентитет и спречити одмазду против њих, три су угаона камена која сачињавају и која чине овај закон.

 Делотворна заштита узбуњивача подстиче људе да се супротставе корупцији у својој околини и пријаве повреде које надлежни органи другим механизмима не би могли открити.

 Подсећам да су неке од највећих корупцијских афера у Србији пријавили управо узбуњивачи, али уместо да буду заштићени, те особе су биле изложене одмазди.

 Неке од њих су остале без посла, неки нису отпуштени, али им се прети и бивају шиканирани.

 Неки од њих су чак и кривично гоњени и то је најочитији доказ да заштита коју је пружала узбуњивачима Агенција за борбу против корупције није довољна. Законом који доносимо, они који пријављују корупцију заштиту од евентуалне одмазде оствариваће на суду и то у поступку који је доста различит од редовног поступка пред судом.

 Рокови су апсолутно хитни и оно што је најбитније, да се терет доказивања пребацује на послодавца. Предвиђено је да узбуњивач може да тражи привремену меру у року од осам дана од изречен судске заштите, без последица да поново буде враћен на своје радно место.

 Заштита ће бити пружана како лицима у приватном, тако лицима у јавном сектору. Анонимност узбуњивача је такође овим законом загарантована, што је један од основних принципа који се морају испоштовати.

 Корупцију и повреду јавног интереса грађани могу пријављивати Заштитнику грађана тамо где раде, тужилаштву, као и Агенцији за борбу против корупције.

 Наравно да закон предвиђа и новчане казне, од 50 до 500 хиљада за послодавце, уколико узбуњивача или повезано лице са њим не заштите од штетне радње и не предузме мере да се оне обуставе и не остваре њене последице.

 Оно што желим такође да нагласим и што је такође веома битно, јесте и друга страна медаље. Јако је добро што се овим законом штити и послодавац од могуће злоупотребе права узбуњивања и то је оно што ваља похвалити. Тиме се превенира могућност да узбуњивачи постану уцењивачи и то је посебан квалитет овог заједничког предлога.

 Корупција дубоко прожима све сфере нашег живота, од корупције која грађане највише боли, а то је корупција у здравству и корупција у школству, до злоупотреба у раду судства и полиције. Непотизам и запошљавање преко везе су највидљивији део овог ланца.

 Посебно су корупцијом погођена мања места и средине које су далеко од очију јавности. Санџак, као гранична регија, али и место сударања различитих утицаја, посебно је осетљив, вулнерабилан за све видове корупције. Ја сам већ неколико пута са овог часног места говорио о корупцији и о злоупотребама које су се дешавале и које и дан-данас постоје у регији одакле долазим.

 Подсетићу да је и господин министар из мог краја. Стога мислим да ћемо се озбиљно позабавити тим питањима и стати у крај, што је и била наша главна порука у кампањи, али и у целокупном нашем деловању, лошим, ретроградним и корупцијским стварима и крађи која се дешава и која се дешавала на терену.

 Овде сам помињао корупцију и злоупотребе у новопазарској шумској управи, на шта је управо указао један од запослених који је након тога остао нераспоређен по новој систематизацији о раду. Ето тако је награђен од управника на чије је злоупотребе указивао. Шумар је кажњен, шуме се и даље пустоше, а злоупотребе настављају.

 Овим законом оваквим људима, који су жељни да поправљају стање на терену, који су жељни да исправљају и заустављају крађе на терену, омогућићемо да добију и јавну подршку, али и да се спречи могућност њиховог кажњавања и да се овакви случајеви, на које сам ја већ и указивао, више никада не десе.

 Зато мислим да корупција представља најважнији проблем који ова држава тренутно има. Проблем који је толики да није само препрека реформама, него прети да уруши укупну структуру државе.

 Мислим да је јасно да се не може реформисати образовање ако не решите проблем корупције. Али, не можете реформисати ни правосуђе, а ми смо у активном процесу реформе правосуђа и то ће бити најактивнија и најтежа карика и проблем који морамо решити у процесу приступања европској породици народа.

 Морам да кажем да се то пословично зна да је у Санџаку у правосуђу било много корупције. У тој регији има много корупције и у другим органима који репрезентују и представљају државу и да је то један од битнијих проблема, поред оног најбитнијег проблема за грађане одакле долазим, а то је равномерна заступљеност Бошњака у свим институцијама, поготово, министре, у правосуђу, тужилаштвима.

 Ми се залажемо да људи са локала, без обзира на националну припадност, а морају се задовољити ови основни европски и принципи наше државе, буду репрезенти и да се посебно мора водити рачуна о њиховом угледу. То морају бити часни и поштени људи, који иза себе имају озбиљне каријере.

 Верујем да ову реконструкцију правосуђа нећете, у шта сам заиста убеђен, пропустити, а и ми с вама, да ове затечене и лоше ствари у правосуђу, у мојем крају, не остану нерешене. Убеђен сам, верујући и познајући вас лично, вас и вашу амбицију и вашу жељу за радом, да ћемо ми добити много боље правосуђе, којим ће се поносити сви грађани Санџака и сви грађани ове државе. Јер, управо председници судова, судије и представници у тужилаштву су Република Србија у свим њеним деловима. Од њиховог ауторитета зависи какав ће бити ауторитет ове државе.

 Ја вас молим да се озбиљно позабавите овим питањем. Ми стојимо на услузи, као коалициони партнери и као озбиљни и поштени људи, да ове ствари решавамо на прави начин. Ми волимо ову државу и желимо да буде ефикасна на свим њеним нивоима.

 Политичке партије су, нажалост, биле једним делом расадници корупције и мислим да се с тим мора прекинути, веома оштро и веома јасно. Колико смо као друштво огрезли у корупцији, а као појединци застрашени да корупцију пријавимо најбоље илуструје пример једног градоначелника на југу Србије који није смео да пријави подређеног због коалиционог споразума.

 Били бисмо на огромном добитку да преокренемо ствар, да пријављивање корупције постане начин живота, да непријављивање буде исто што и саучесништво и да ако видимо а ћутимо, значи да смо прихватили закон мафије.

 Стога наша искрена жеља да усвојимо овај закон најбољи је доказ да је ова владајућа коалиција одлучила да се озбиљно судари и сукоби са свим облицима корупције, на добробит грађана Србије. Ми у СДП смо свесни да корупција посебно разара и погађа људе који живе од свог рада, те да би се омогућило оздрављење привреде, дугорочан раст запослености и благостања становништва, корупција мора бити искорењена у свим њеним видовима.

 Са вером да је усвајање овог закона велики корак у спречавању корупције, ми ћемо у дану за гласање овај закон свесрдно подржати. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народна посланица Олгица Батић. Изволите.

 ОЛГИЦА БАТИЋ: Хвала, поштовани председавајући. Уважени министре, представници Министарства правде, представници Високог савета судства и Државног већа тужилаца, пред нама је данас дуго очекиван закон о заштити узбуњивача.

 Морам на овом месту да поменем да је потреба за регулисањем овог питања заправо потекла од групе земаља за борбу против корупције, која је након првог и другог круга евалуације који су код нас рађени 2005. године, дала препоруку нашој земљи и то је та Препорука 21, која се, чини ми се, наводи у разлозима за доношење овог закона, а односи се управо на заштиту узбуњивача и она у томе, наравно њен садржај, и чини заправо ограничен обим те исте заштите узбуњивача.

 Ова препорука дата је 2006. године. У Србији је као крајњи рок за поступање по истој био децембар 2007. године. Касније је донет закључак у коме се наводи да је Србија само делимично поступала по овој наведеној препоруци. Дат је нов рок и након тога усвојене су заправо поједине мере и то у три прописа – Закону о државним службеницима, Закону о Агенцији за борбу против корупције и Закону о слободном приступу информацијама од јавног значајна.

 У том моменту, засигурно је да су оне мере које су предвиђене Законом о Агенцији за борбу против корупције имале највећи ефекат, али уколико посматрамо са данашњег становишта неопходност да се ово питање регулише на један систематичан начин мислим да се то не треба ни доводити у питање.

 Мислим да смо протеклих деценија сви заједно сведоци чињенице да смо као друштво огрезли у корупцију, с једне стране, која одузима значајне ресурсе и која квари државни напредак. С друге стране, слободно могу рећи да смо огрезли у јавашлук због којег нам се врло често дешавају све оне лоше ствари у земљи, а после којих се питамо како је до тако нечега уопште могло доћи.

 Овакви догађаји чини ми се да су последица свега онога што нам се дешавало кроз новију историју, али они сами по себи не представљају толику опасност колику заправо опасност представља оно што се нама и нашем друштву наметнуло као колективна свест, а која се састоји у следећем: да ми једни другима више не верујемо због чега не пријављујемо чак ни оне најтеже повреде прописа, односно закона због којих сви касније колективно наравно испаштамо.

 Бројни су случајеви корупције о којима се зна, а о којима јавно ћутимо. Бројни су случајеви различитих злоупотреба који такође представљају јавну тајну, а о којима опет сви заједно ћутимо и бројни су покушаји сваке власти да томе стане на пут. Апсолутна је пасивност оних који би требало да буду промотери такве једне борбе, али из неког разлога њихово чињење перманентно изостаје.

 Дефинитивно је чињеница да нам недостаје више иницијативе и више храбрости, недостаје, наравно, и вере у државне и друге органе који ће по пријавама поступати.

 Када се тако сагледају ствари, чини ми се да онда постаје јасно да толерисање кршења прописа није само појединачни проблем, већ заправо представља један генерални проблем због ког се код грађана у првом реду јавља пасивност у погледу откривања свега тога и кажњавања оних који прописе крше.

 Данас Србија има шансу да по први пут добије ту законску дефиницију и законску заштиту узбуњивача. Циљ овог закона у првом реду мора бити управо повећање храбрости оних који још увек размишљају да ли да делују на плану раскринкавања кривичних дела или, још једноставније речено, на плану раскринкавања бројних лоповских метода.

 Истовремено морамо знати да сада, када узбуњиваче промовишемо, то не смемо да чинимо речима, само неким, сада још увек, предлогом закона, а сутра и усвојеним законом, већ то морамо да чинимо и делима, јер уколико се договори да смо један једини узбуњивач не буде заштићен, то ће апсолутно бити порука, и то негативна порука, и осталим узбуњивачима да треба да се пасивизирају, да треба да ћуте и једноставно треба да жмуре на корупцију коју су приметили или, метафорички речено, уколико убијемо само једног узбуњивача, можемо да будемо сигурни да смо осакатили на десетине њих, па и на стотине.

 Демохришћанска странка, као и Српски покрет обнове, подржаће овај предлог закона јер сматра да је његово увођење неопходно.

 Поднела сам, наравно, неколико амандмана, ништа чудно, као и увек, којима сам заправо покушала да побољшам овај текст предлога закона, а у циљу давања што већих гаранција узбуњивачима да ће бити заштићени.

 Такође сам поднела и амандмане који овај закон треба на системски или, да будем прецизнија, на један систематичнији начин повежу са Законом о спречавању злостављања на раду, али и да узбуњивачима у самом судском поступку дају што веће гаранције у погледу заштите њихових права.

 Мислим да се из неког разлога беспотребно сужава у овом предлогу закона појам злостављања од оног појма злостављања како је он наведен и како је образложен у Закону о спречавању злостављања на раду. Тамо где сам путем амандмана могла да утичем да се овај закон растерети формалности, то сам, наравно, учинила.

 С друге стране, чини ми се, бар је то моје лично мишљење, да је предлагач требало и промовисањем кривичних дела да заштити узбуњиваче, заправо да се одавање извора информација, и то у нарочито тешким случајевима, сматра кривичним делом. Тако нешто путем амандмана нисам могла да учиним. Разлози су једноставни – морало би доћи до редиговања целог законског текста.

 Међутим, ову прилику треба искористити за отварање још једне теме која и те како има везе са узбуњивачима и њиховом заштитом. Наиме, чини ми се да као држава, али исто тако као и друштво, нисмо учинили много тога по питању да се наши грађани едукују у погледу тога шта кршење прописа јесте, а шта то кршење прописа није, која су то права грађана а које по овом закону могу пријавити и шта они могу очекивати поводом тога.

 Због тога сматрам да је изузетно важно да се наша активност заправо не заустави само на доношењу овог закона, већ се мора ићи корак даље тако што ће се јавности објаснити да је и те како пожељно да пријављују сва кршења прописа и да поводом тога могу очекивати заштиту државе, будући да оваквим законом се предвиђа и њихова судска заштита.

 С обзиром на то да сам и председник националног огранка ГОПАК у Србији, мислим да је изузетно важно и позивам све моје чланове, али исто тако и све народне посланике да заузму учешће и да о овоме заједно едукујемо бар путем националног огранка ГОПАК-а јавност.

 Ми својим укупним деловањем морамо се заправо потрудити да узбуњивање постане правило, да не остане изузетак, јер све што је изузетак, нажалост, врло лако изумире. Оно поступање које постане правило изазива страх код оних који имају потребу код узбуњивача да реагују, а самом узбуњивачу заправо дају наду да ће његове информације бити на прави начин употребљене и да ће бити употребљене у закониту сврху.

 Зато сам испред Демохришћанске странке Србије као подносилац амандмана предложила да се приликом спољашњег узбуњивања узбуњивач може обратити не само непосредном руководиоцу државног органа, већ апсолутно сваком државном органу који је надређен органу у ком узбуњивач ради, јер природно је да неки људи верују једним, неки више верују другим органима, односно неки више верују органима који су непосредно надређени оном органу у ком узбуњивач ради, а други имају поверење у тај такозвани да га назовем трећи степен хијерархије.

 Како је сваки узбуњивач апсолутно драгоцен, сматрам да се не смемо одрицати оних узбуњивача који своје поверење дају и највишим државним органима.

 Овом приликом желим да скренем пажњу на то да овај дом Народне скупштине може много тога заправо да учини и да допринесе подршци узбуњивача. Није редак број оних примера где су представници у овој скупштини остајали глуви на апсолутно све вапаје оних који су имали храбрости да делују у циљу поштовања прописа. Није редак број случајева када су представници ове Народне скупштине дозвољавали злоупотребу узбуњивача.

 Сматрам да и узбуњивачи, али и све што је изједначено са њима никако не смемо дозволити да се користи у политичке сврхе, нити у некакве страначке обрачуне, јер тиме шаљемо лошу поруку свима онима који су нам давањем таквих информација поверење указали. Напротив, сматрам да се према свакој информацији мора односити са примереном пажњом и са примереним обзиром. У супротном, чини ми се да ћемо само сећи грану на којој седимо у првом реду као грађани, а тек онда као народни посланици.

 Искористићу да се сетимо на овом месту и неких људи који су апсолутно допринели својој борби против корупције, који су предано радили на откривању и на раскринкавању најтежих повреда закона. У такве људе првенствено убрајам покојну Верицу Бараћ. Мислим да је вредно њено име помена увек апсолутно на сваку тему која има било какве везе са борбом против корупције, а на другом месту, дозволићу себи да будем лична, у такве људе убрајам и др Владана Батића.

 Неко је наравно с једне стране, а неко је с друге стране искусио све проблеме с којима се заправо суочава човек у свом раду када набаса на оне најтеже, на оне најкрупније облике кршења права која потом раскринкава, а ето данас смо у прилици да томе и дамо једно право име – узбуњивач. У таквим ситуацијама претње, напади, покушаји шиканирања личности једноставно нису ретки. Због тога сматрам да је заправо овај закон само прва степеница у афирмисању онога што смо у Србији некада називали чојством, јер посматрати безакоње и не предузимати апсолутно ништа поводом истог, значи једноставно подржавати га.

 Постојана и славна држава били смо само онда када српски домаћини нису ником дозвољавали да се крше правила која су успостављена. Мислим да је коначно време да те вредности вратимо, а ако их пак не вратимо, онда бар да покушамо то да учинимо.

 Време је да се грађанима објасни да пријаве не треба да доживљавају никако као издаје, већ управо као одбране највећих вредности без којих се никада ни као народ ни као држава нећемо изборити са том савременом пошасти. У складу са тим, испред Демохришћанске странке сматрам да сваки члан овог дома треба бар својим понашањем да допринесе афирмисању онога о чему данас расправљамо.

 Наравно, усвајањем овог закона Србија ће се сврстати у круг првих земаља у региону које су законски заштитиле узбуњиваче, а чини ми се да међу државама чланицама ЕУ свега три или четири земље, исправите ме ако грешим, имају истоимени закон.

 С друге стране, то што већина земаља чланица ЕУ немају закон о заштити узбуњивача говори у прилог томе да тамо једноставно такво законско регулисање није ни потребно, а што није ништа спорно, будући да је тамо корупција знатно мања и није изражена као код нас, на сваком кораку, па ако ћу бити искрена до краја, и на сваком апсолутно бизарном нивоу.

 Наравно, сложићу се са свим онима што су и господин Саша Јанковић и господин Родољуб Шабић истакли поводом овог закона, а што је већ изречено овде када је министар као представник сам образлагао.

 Наравно, на крају морам истаћи да добро прочитате амандмане који су поднети, јер мислим да могу много допринети да овај текст закона постане квалитетнији. Нећу да објашњавам зашто се амандмани подносе, они се увек чине, наравно, из добре намене и само у једно сврху, а то је да имамо што квалитетније предлоге закона.

 Поводом тврдњи многих да је овај закон могао бити бољи, ја ћу се сложити и рећи ћу – да, јесте, као што сваки, апсолутно сваки закон увек може бити бољи, као што апсолутно сваки закон може бити сврсисходнији, али на крају крајева, и ми бисмо могли бити бољи, али из неког разлога нисмо. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала. Господине министре, господо из Високог савета судства, предлагачима је требало више од 50 минута да нам образложе све предлоге о којима данас расправљамо, предлоге који нису међусобно повезани и условљени, а свеједно су спојени под једну расправу тачке дневног реда. То самим тим још једном показује колико расправа у овом парламенту покушава да се обесмисли. Сада ми треба о различитим предлозима у 20 минута, колико припада свим шефовима посланичких група, да се изјаснимо о свим овим законима или предлозима одлука, конкретно у овом случају и једном међународном споразуму.

 Да кренем редом. Први и сигурно најважнији, оно што обележава расправу је закон о заштити узбуњивача. Добра ствар је што ће Србија добити један такав закон и јесте чињеница да је то један закон који многе земље немају још увек у том правном систему.

 Говорио је министар да је овај закон на почетку предвиђен и Акционим планом за спровођење Националне стратегије за борбу против корупције. Ту се поставља први проблем. Тај Акциони план је предвиђао да тај закон буде донет у Скупштини седам месеци од усвајања Акционог плана. Акциони план је донет у августу прошле године. Значи, прошло је неких 15 месеци од тог тренутка и ми тек данас говоримо о овом закону.

 Зашто је то за нас важно? Важно је зато што овај закон предвиђа неке рокове за ступање на снагу. Почеће да се примењује, ако буде усвојен овако како је предложено, тек шест месеци од дана објављивања у „Службеном гласнику“ . За тих шест месеци законом је предвиђено да министар у року од три месеца донесе подзаконска акта, која би омогућила у наредних годину дана предузећима и јавним институцијама да донесу своје правилнике којима ће регулисати унутрашњи процес узбуњивања.

 Поставља се питање шта ће се дешавати у времену док се не донесу сви ти прописи? Посебан разлог за забринутост је чињеница да, како је неко данас помињао НАЛЕД, а НАЛЕД каже да држава касни са доношењем 162 подзаконска акта више од 922 дана у просеку. Сада нама остаје да верујемо министру да ће он у року од 90 дана донети подзаконска акта. Ми сумњамо да ће то тако бити, управо из разлога што је пракса ове владе да се касни и то закашњење је у просеку 922 дана.

 Разлог зашто сумњамо је зато што Влада није испоштовала Резолуцију о законодавној политици, која је усвојена у овом парламенту, која каже да се уз сваки предлог закона морају донети, подносити Скупштини и модели подзаконских аката. Та резолуција је усвојена прошле године у овом парламенту, а она се константно не поштује.

 Код многих закона смо говорили о томе где су подзаконска акта. Они морају да буду уз закон, односно модел подзаконских аката мора да буде овде да би се уверили да је Влада спремна и да ће Влада у прописаном року донети подзаконска акта. Без тога, овај закон у наредних годину дана неће штитити никога. Неће бити подзаконских аката, неће бити могућности зато што послодавци и оснивачи неће донети закон о унутрашњој организацији, односно поступку за вођење унутрашњег узбуњивања, ми нећемо моћи да спроводимо овај закон.

 Ако је ово један од важних механизама, а требало би да буде, за борбу против корупције, ми тај механизам нећемо моћи да користимо најмање годину дана са овим роковима које предлагач предлаже. Ми смо предложили да се ти рокови скрате, да се избегне та рупа која ће постојати у правном систему Србије уколико ови рокови овако остану.

 Наш предлог је и да сам закон промени име, да се зове закон о узбуњивању и заштити узбуњивача. Говорио је овде један колега да узбуњивање постоји много дуже, да је то један начин борбе против корупције, а да се тек у последње време законски регулише заштита узбуњивача. Мислимо да би било боље да се закон тако зове.

 Такође, говорио је министар о томе да је полазни модел од кога се кренуло код писања овог закона од стране радне групе Министарства био модел који су кроз расправу која је трајала више од годину дана припремили републички Повереник за заштиту информација и Омбудсман.

 Оно што је интересантно, међутим, јесте да се у овој верзији која је данас пред нама не налазе врло битна решења из тог модела, који средишњу заштиту узбуњивача пребацује на независне институције. Конкретно, било је предвиђено тим моделом да Омбудсман врши средишњу заштиту, значи, од оног тренутка када узбуњивач покрене процес узбуњивања до судске одлуке. Предлагач се определио да све ради суд по хитном поступку.

 Проблем је у каквом стању је наше правосуђе. Сам министар је говорио о томе да је припремљен приручник, да треба да се изврши обука судија који ће то да раде. Значи, поново неко време које је потребно, а искључен је, не мислим случајно, Омбудсман или можда Агенција за борбу против корупције, која је једина државна институција која тренутно има какво-такво искуство у заштити узбуњивача, јер је у складу са законом донела правилник који је пре месец дана проглашен неуставним и та одлука треба да буде објављена за још два месеца, три месеца је одложено објављивање те одлуке.

 Али, постоји неко искуство у тој агенцији и то искуство се неће користити. Да ли је разлог за то што Агенција води поступак, односно покренула је поступак против министра у складу са законом и својим овлашћењима за разрешење у овом парламенту, који никако да дође на дневни ред овог парламента?

 Овде у овом закону постоји неколико решења за која сматрамо да нису добра. Министар је говорио да су узбуњивачи сви који кроз своје радно ангажовање дођу до неких информација и могу да покрену поступак. Радно ангажовање које није само стално запослење, него било који рад или волонтирање или на било који начин да се дође до информације.

 Законом је даље предвиђено да само предузећа или институције са више од десет запослених имају обавезу да донесу своје правилнике. Чињеница је да постоје предузећа, нека и врло успешна, ако погледате на АПР, ако можете да приступите, са мање од десет запослених која раде са државом, раде велике послове са државом и са приватним предузећима, а који имају мање од десет запослених.

 Поставља се питање шта ће бити у тим предузећима, ако нема усвојеног тог правилника? Ту се говори о предузећима о десет запослених. Нека предузећа могу да имају мање од десет запослених, а да радно ангажују много више људи, добровољаца или примораних да раде да би сачували социјалну помоћ, како то ових дана промовише министар Вулин.

 Овај закон у оваквом облику није довољно добар да би ми данас могли да га подржимо. Постоји пуно места на којима може да се поправи. Нажалост, немогуће је било амандманима поправити идеју која је постојала, понављам, у моделу који је министар рекао да је био полазни, а очигледно да није био полазни, да се тај средишни ниво заштите пребаци на неку од независних институција.

 То једноставно амандманима није било могуће променити, али смо дали неколико амандмана, пре свега у скраћењу ових рокова, како би избегли да постоји правна празнина, јер када одлуком Уставног суда за два месеца буде стављен ван снаге Правилник о заштити узбуњивача, а овај закон ће ступити тек за шест месеци, почеће да се примењује, значи неће постојати у том року од четири месеца никаква заштита. Ако се буде наставило са праксом кашњења подзаконских докумената, онда ће тај период, без икакве заштите узбуњивача, бити много дужи.

 Сада бих хтео да кажем неколико реченица о другим тачкама дневног реда, а то је Предлог одлуке за избор председника судова опште и посебне надлежности. Не знам да ли је ово један пример узбуњивања?

 Добио сам допис везано за избор председника Прекршајног суда у Панчеву. Тамо су, како стоји овде, можете да видите у предлогу, била три кандидата предложена. Када су све судије одлучивале, односно судије које су узеле учешће у одлучивању њих 11, о томе ко би требало да добије највеће поверење својих колега, предложена кандидаткиња Љиљана Кошутић је добила један глас од 11, вероватно свој, в.д. председница суда добила је два гласа, а трећа кандидаткиња, не знам да ли да кажем њено име, пошто не знам по ком закону може да се штити ова информацију коју је она доставила, добила је осам гласова.

 Чињеница је да то гласање није једини параметар за одлучивање ко треба да буде кандидат за председника суда. Да, јесте битан, али није једини и није одлучујући, али је интересантно да овде у образложењу за неке друге судије видимо да, где год је постојала та једногласна подршка, то је наведено у овом предлогу код избора неких других судија. Значи код председника Основног суда у Димитровграду и Основног суда у Зрењанину наведено је да су се све судије једногласно изјасниле и дале подршку једном кандидату, иако је било више кандидата.

 Тада је наведено да су, поред тог одлучивања, следећи критеријуми и године студијског стажа, резултати рада, достављен програм рада суда, као и утисак који су кандидати оставили на комисију приликом обављеног разговора.

 Чули смо од представника Високог савета судства да су, крајем септембра, чини ми се, обављени разговори са свим кандидатима и оно што је интересантно, код избора за овај суд, Прекршајни у Панчеву, да када је постојао исти конкурс за исто место, почетком ове године, тада су биле пријављене две од ове три кандидаткиње и тада ниједна није оставила позитиван утисак на комисију која је вршила разговор и тада није изабран председник Прекршајног суда у Панчеву, а сада неколико месеци касније један од кандидата, кандидаткиња која тада није очигледно оставила довољно добар утисак, оставила је довољно добар утисак и предложена, иако је, понављам, добила само један глас на изјашњавању свих својих колега.

 Желим да питам, не желим да оптужујем, да ли можемо да добијемо разлоге шта је то определило Високи савет судства? Желим да питам, пошто је речено код сваког од ових кандидата, говори се да је сваки кандидат добио, у складу члана 12, одлуке о утврђивању критеријума, мере, оцене стручности, да испуњава услове после одлуке седнице свих судија, у сваком од ових судија, од тих 30 кандидата, да ли се десило код некога да није испуњавао те услове, што наравно, сви који су овде предложени су испунили те услове, иначе не би могли да буду предложени?

 Било би добро да знамо мало више о тим кандидатима. Рецимо, треба да изаберемо председника Основног суда у Лебану, који је био један од шест кандидата. Немамо информацију како су се тамо судије изјашњавале, али знамо да је господин Светомир Цветковић био председник правног савета Окружног одбора СНС у Лесковцу, у једном тренутку свог ангажовања.

 То није спорно. Није тада био судија, могао је да се ангажује, али јесте занимљиво да је баш он између шест кандидата предложен данас да буде биран за председника… Није. Ми смо нешто проверавали, дошли смо до тога. Ако нисам у праву, одмах се извињавам. Можда је неко са истим именом, а да није то обављао, није био на тој функцији.

 У сваком случају, ове одлуке не уливају наду да ћемо имати слободно и независно судство, које уколико се овај закон усвоји у овом облику, како је предложен, треба између осталог и да се бави заштитом узбуњивача. Понављам да није случајно што су избачене неке независне институције, као средишни слој заштите, који постоји у земљама које имају овакве законе, није обавезно, постоје друга решења, али постоје решења где је то урађено.

 Ми ћемо врло активно учествовати у расправи о амандманима на предлог овог закона, покушати да вас убедимо да су наша решења сврсисходнија и целисходнија и да ћемо донети један добар закон, који неће имати за последицу оно што је министар када је овде последњи пут предлагао измене и допуне закона, у најбољој вери и уверењу, говорио да ће допринети правној сигурности грађана и правном систему земље.

 Доношење тих закона нас је довело до тога да већ више од два месеца имамо штрајк адвоката у Србији, потпуну блокаду правосуђа, велику штету коју ова држава трпи свакодневно и да ћемо престати са том праксом да се међусобно не слушамо и не уважавамо аргументе који се чују у овој скупштини, али и у јавној расправи када се она води о доношењу неких закона. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Повреда Пословника, Зоран Бабић. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем се, госпођо председнице. Повређен је Пословник, члан 106. став 1, да говорник може да говори да говори само о тачки дневног реда о којој се води претрес. Претходни говорник, господин Ђуришић је у добром делу излагања говорио о самом концепту дневног реда и о спојивости и неспојивости тачака дневног реда, сматрајући за непримерено да се споје два закона и четири одлуке у једну целину.

 Међутим, пошто живимо у времену интернета и у времену доступности информација и времену када се те информације чувају, ја сам био довољно безобразан па да мало истражим и, ево у руци имам један дневни ред Народне скупштине Републике Србије који је потписала скупштинска већина којој је припадао господин Ђуришић, у којој је спојено, замислите господо, 57 тачака дневног реда.

 И то је дневни ред од 29. маја 2009. године. Ту имамо спојен Закон о субвенцијама за заштиту биља, и Закон о радиодифузији. Не видим шта је ту спојиво. Па Закон о безбедности саобраћаја на путевима и Закон о потврђивању Конвенције о заштити и унапређењу разноликости културних израза, па Закон о безбедности хране и Закон о потврђивању Конвенције о правима особа са инвалидитетом. Па Закон о општој безбедности производа и Закон о вину итд, 57 тачака дневног реда и није сметало, сада сметају два закона и четири одлуке. И то није све. Није ово појединачно, није ово само једно у четири године.

 Следећи, 29. фебруар 2012. године, последња седница Скупштине у осмом сазиву, спојено 27 тачака. Па у тих 27 тачака чини ми се и један Закон о потврђивању зајма „Галеници“.

 (Председник: Време. Захваљујем.)

 Ево завршавам. И камо среће, да смо тада имали и у назнаци закон о узбуњивачима. Ма како се он звао, вероватно да тада се неке ствари у „Галеници“ не би десиле…

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. У праву сте посланиче, члан 106. говори о томе да се говори само о тачки дневног реда, али и председавајући који је водио седницу у том делу и ја сматрамо да посланици могу и шире да причају него круто о материји. Он је ипак говорио о процедури о спајању тачки дневног реда, иако смо то расправили на почетку седнице. Ако желите, ми ћемо гласати о повреди.

 (Зоран Бабић: Не.)

 Хвала вам, захваљујем.

 (Марко Ђуришић: Реплика.)

 Не постоји реплика на повреду Пословника, посланиче. Толико знамо, дуго смо сви у парламенту и знамо да не постоји. Реч има народна посланица Дубравка Филиповски. Изволите.

 ДУБРАВКА ФИЛИПОВСКИ: Захваљујем, председнице. Господине министре, колеге и колегинице народни посланици, предложени закон о узбуњивачима ће заокружити неопходан законски оквир за наставак снажне борбе за борбу против корупције. Тако да ће посланичка група НС у дану за гласање подржати предлог овог закона.

 Неопходност доношења овог закона је и у томе што до сада није постојао јединствен регистар када је у питању заштита узбуњивача, па се зато овим законом проширује круг заштићених лица и на људе који су стално запослени и на оне који су на одређено време, на приватни, на јавни сектор, дакле, на све институције у Србији.

 Такође, кључ овог закона је заштита оних који пријављују корупцију, али мислим да би предлог овог закона требало да посматрамо и у мало ширем контексту, у контексту привлачења страних инвеститора и стварања што бољих услова за домаће инвеститоре, јер узбуњивачи својом активношћу индиректно штите све субјекте од тражења или условљавања давања мита у општинској, односно градској управи, у јавној служби када су у питању јавне набавке.

 Закон у члану 3. и 4. изричито прописује заштиту узбуњивача. У члану 10. уређује се начин заштите података о личности узбуњивача. Међутим, овде сматрам да је у ставу 5. истог члана сувише уопштена, а донекле бих рекла и нејасна ова одредба, јер предвиђа да се информација о идентитету узбуњивача не сме саопштити лицу против кога је поднета пријава, осим ако посебним законом није другачије прописано.

 Шта је овде предлагач закона конкретно имао у виду? Закон наглашава хитност и ми смо овде као посланичка група реаговали амандманом. Предложили смо додатно убрзање, јер сматрамо да треба да постоје краћи рокови за поступање послодавца по информацији, односно обавештавање узбуњивача о исходу поступака, да не траје 15 дана.

 Неке колеге овде су предложиле три дана, ми сматрамо да треба да буде осам дана. У сваком случају, овај рок од 15 дана, с обзиром на важност и хитност спровођења закона је по мом и мишљењу мојих колега из посланичке групе НС дуг.

 То исто важи када је у питању институт спољашњег узбуњивача и рокови поступања овлашћених органа. И у овом члану закона у ставу 6. постоји та широка и нејасна одредба, слична оној у члану 10. Каже се да овлашћени орган који је примио обавештење од узбуњивача, који није дао сагласност да се његов идентитет открије, дужан је да пре него што то учини затражи сагласност узбуњивача.

 Ово је апсолутно логично решење, али се и на овом месту користи формулација – осим ако законом није прописано другачије, што оставља простор за различита тумачења, а можда чак и за откривање идентитета узбуњивача, другом органу, а противно његовој вољи.

 Мислим да је добра и одредба у члану 19. став 2. која на јасан начин уређује поступак узбуњивања јавности. Инсистира се на томе да је узбуњивач дужан да поштује претпоставку невиности окривљеног, право на заштиту података о личности, као и да не угрожава вођење судског поступка.

 Ово констатујем због тога што се код нас у таблоидним медијима износе свакакве информације, што је то посебно осетљиво питање и што се на један бомбастичан начин пласирају непроверене или потпуно нетачне информације којима се често наноси непоправљива штета лицима на која се такве информације односе.

 Закон прописује да узбуњивач има право на накнаду штете која му је учињена због тога што је указао на незаконито поступање. Посебно је важно што се дефинише судска заштита узбуњивача. Што се тиче самог поступка, мислим да је добро што закон предвиђа неколико изузетака у односу на класичан парнични поступак, пре свега, уводи се истражно начело и суду се даје могућност да у хитном поступку донесе одлуку о предлогу за одређивање привремене мере која се по правилу не може учинити.

 Када је у питању предлог овог закона, имам само још једну дилему и нагласила бих да су по предлогу овог закона права узбуњивача ограничена ако су у информацији садржани тајни подаци, тада узбуњивач не може узбунити јавност ако законом није другачије одређено.

 У првој радној верзији закона било је тачно наведено шта су то тајни подаци, а сада је предложено решење да било које кривично дело може да буде проглашено тајном и да се тиме спречи обавештење јавности и заштита узбуњивача. Мислим да је око овога требало можда консултовати Повереника и остати при тачним наводима на које се то податке односи тајност.

 У сваком случају, као што сам и рекла, важност овог закона је у наставку снажне борбе против корупције и посланичка група НС ће у дану за гласање подржати предлог овог закона. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Борислав Стефановић.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Хвала, госпођо председнице. Господине министре, поштоване колеге, добро је да Србија најзад добија закон о заштити узбуњивача. Мислим да је то јако корисно за наше друштво и корисно је за тренутак у којем живимо. То свакако јесте корак напред у усаглашавању наших правних прописа и нашег законодавства са правом ЕУ и стандардима који постоје на нашем континенту, а нарочито у домену заштите грађанских права.

 Колико је важна улога узбуњивача у изградњи демократског друштва и у функционисању институција види се само на основу податка да око 40% свих случајева корупције у свету се открије управо захваљујући узбуњивачима. Дакле, 40%, док је проценат злоупотреба које се открију кроз интерну ревизију око 17%, а сама полиција само нешто више од 1% кривичних дела корупције.

 Међутим, оно што свима нама оставља некако горак укус, а о чему је нешто говорио и колега Ђуришић, јесте начин на који су Влада и Министарство правде дошли до текста овог предлога закона, руковођени пре свега кроз игнорисање модела закона који је урадила радна група окупљена око повереника Шабића и омбудсмана Јанковића, па до чак неких неистина које су око рокова доношења закона изношене у јавности.

 Подсећања ради ја ћу рећи да сте ви, министре Селаковићу, још 5. децембра 2013. године изјавили, а „Танјуг“ је пренео - до половине следеће године, мислећи, дакле, на средину 2013. године, биће израђен Нацрт закона о заштити узбуњивача. Тек крајем 2013. године завршен је нацрт и, ево, више од годину дана је прошло од датог обећања.

 У овој истој згради у којој се ми данас налазимо, премијер Вучић је у свом експозеу 27. априла ове године изјавио (по стенограму): ''Већ током јуна биће донет закон о заштити узбуњивача, који ће заштити грађане који су спремни да пријаве корупцију коју уоче у вези са радом који обављају.'' Ако се не варам сад је новембар, а премијер је рекао у јуну. Али, и најмања је то ситница, верујте, у количини неиспуњених обећања од стране премијера.

 Морам да кажем зашто сад цитирам овде министра правде и премијера, везано за овај предлог закона. Зато што је Уставни суд 23. октобра ове године прогласио неуставним интерни Правилник Агенције за борбу против корупције, који је какав-такав био једина брана и бар формална заштита и рекао бих сламка спаса људима који се усуде да проговоре о корупцији и злоупотреби у институцијама.

 Ми сада овде експресно треба да донесемо закон који ће се врло брзо показати као лоше решење због неких његових одредби, које ћу овде делом и да објасним. Иста је прича била и са Законом о раду, који сте представили као најбољи на свету летос, сетите се, а ових дана медији пишу да спремате нов закон о раду. Тако је било и са Законом о стечају. Министар Сертић већ најављује измене итд.

 То је све суштински последица неодговорности и жеље једног човека да донесе стотине закона ако треба, желећи себе да представи реформатором и ствара атмосферу у држави која је данас, а која подсећа на безакоње и анархију и оно, што би неки рекли, чак личи и на деведесете године.

 Проблем закона о заштити узбуњивача могао је на квалитетнији начин да буде решен, министре, још у јулу прошле године када је Повереник за информације доставио модел закона Министарству правде. Али, у чему је настао проблем? Ево, ја бих волео да нам ви овде кажете зашто је настао овај проблем када сте добили тај модел још у јуну прошле године? Тај модел закона је рађен уз подршку амбасада Велике Британије и Краљевине Холандије, ви то знате, а радили су га експерти независно од Владе и од Министарства правде.

 Подршку експертској радној групи пружила су два стручњака из САД и један стручњак из Велике Британије. Тај закон је ову државу и грађане Србије коштао нула динара јер је у питању донација.

 Сада пошто изгледа у последње време премијер Вучић, министар Селаковић, нарочито министар Вулин прави отклон од свега што нам долази из савремене цивилизације Европе и света, и као да се доводи у питање идеја велике Европе, о којој је неко говорио недавно, и мени се чини као да волите да кажете да су и тај предлог нацрта, који вам је достављен, радили неки шпијуни, страни плаћеници и остали који хоће да угрозе спровођење реформи у Србији.

 Није проблем да смо ми за последњих годину и по дана добили Предлог закона који је свеобухватан и који може да пружи заштиту узбуњивачима, да онај ко покуша да пријави корупцију може да зна да неће трпети реваншизам од послодавца и руководиоца, али већина независних стручњака, министре, као што знате, каже да је закон лош, овај предлог закона који сте нам доставили. Не каже то сада само ДС. То каже правна струка и људи од репутације.

 О каквом Предлогу закона је реч, министре, најбоље говори податак да се Предлог закона састоји од 41 члана, а рецимо „Транспарентност Србије“, која је свим посланичким групама доставила иницијативу за измене чланова, има чак 42 амандмана. Дакле, практично у просеку један амандман по једном члану закона.

 Све групе су добиле те предлоге, као што знате, и знам да ви можете рећи, као и премијер Вучић, да ништа глупље у животу нисте прочитали о тога, али мислим да можда ћете рећи да се ради о завери и намери да се дестабилизује Влада Србије и реформе, а можда ћете рећи да су ове референтне организације са међународном репутацијом део неке завере за рушење Владе.

 Иначе, јуче су издали саопштење „Транспарентност Србије“ везано за овај предлог закона, у коме кажу – од Министарства смо по захтеву за приступ информацијама добили бројне документе, записнике са седница радне групе за израду закона, податке о предлозима на први Нацрт закона који су прихваћени, мишљење Европске комисије, али не и документе чије је састављање обавеза по Пословнику Владе, извештај са две оглашене јавне расправе, који би требало да садрже и предлог свих предлога са разлозима за њихово прихватање или одбијање. Ово је дато саопштење „Транспарентности Србије“. Ви ћете рећи о чему се ради.

 У овим материјалима се могу прочитати разлози за одбијање само за неке предлоге, али не за већину. Ти подаци о разматрању са листом односе се на предлоге са расправе о првом Нацрту из децембра 2013. године, а не и на оне који су дати на битно измењену верзију из јуна 2014. године.

 Сада вас питам, да ли ви мислите да ово неће нико прочитати и да ли је могуће да једна реформска Влада у Србији, јер тако себе називате, упућује законске предлоге парламенту на овакав начин кршећи пословник о раду сопствене Владе? Ви кршите свој сопствени пословник који сте донели. Мислим на Владу Србије. И сва правила кршите приликом предлагања закона.

 Морам да кажем овде ми данас треба да задовољимо извесну форму, да донесемо један закон који је новина и који је неопходан Србији, неопходан је нашем систему. Заштита узбуњивача је цивилизацијска тековина и демократска тековина и ми то морамо да урадимо, али треба да расправљамо о закону који је припремљен уз кршење процедуру прописане за припрему прописа.

 То што грађани неће добити заштиту у правом смислу те речи, што ће и даље бити глинени голубови ако се супротставе устоличеним одређеним наводним „Мегатренд“ експертима јер је важан квантитет, а не квалитет онога што хоће владајућа странка да спроведе.

 Не треба овде можда да подсећам на радника Јавног предузећа „Путеви Србије“, а ви ћете се министре сетити тог примера, који је као узбуњивач открио организовани криминал и милионску крађу на наплати путарине кроз Србију, преко лажног софтвера, сећате се. Уместо награде добио је отказ и на посао је враћен тек у септембру 2010. године. Све се то дешавало уз благослов вашег коалиционог партнера, министра Илића.

 Или, не треба да вас подсетим на пример, који имам овде испред себе, из „Желвоза где је повереник АСНС-а, једног од синдиката, и магационер Фабрике железничких возила „Желвоз“ Горан Станић, добио отказ и тај отказ више пута у нашим медијима се појављивао. Зашто је дошло до тога? Зато што се човек замерио. Просто се замерио, учинио је повреду радне обавезе, јер је на друштвеној мрежи Фејсбук објавио одлуку о прихватању најповољније понуде проценитељске куће, чије је саопштавање противно пословању фабрике и штети њеним интересима и угледу. Тако је речено.

 Наводи се да је објавио скенирану кривичну пријаву против директора Милорада Стојковића у „Желвозу“, у којој су изнете наводне неистине о наводним злоупотребама директора током процедура избора проценитеља.

 Иначе, он није прекршио закон, јер то није пословна тајна и то је јавна одлука. Видите шта се дешава људима који су узбуњивачи. Човек је кажњен и због тога добио је опомену пред отказ, јер је док је био на плаћеном одсуству дошао у фабрику да окачи неко обавештење синдиката на огласној табли. Могао је да буде спречен, јер је пре ове објаве на Фејсбуку овај радник слао пријаве Министарству и Агенцији за приватизацију.

 Нико није реаговао министре, нико, јер у Агенцији за приватизацију су му рекли, пазите, ово је врло занимљиво – не можемо ништа да предузмемо, јер иза бахатог директора „Желвоза“ стоји градоначелница Смедерева и Српска напредна странка. Крај цитата.

 Онда је уз то фотографисао директора који му је дао отказ, како службени ауто, пазите, ово је омиљена тема у овој скупштини, службени ауто „Желвоза“ директор „Желвоза“ вози у свадбеној колони и то све у време док премијер тражи мере штедње, укидање возног парка и оштре мере.

 Човек каже - прво нисам био сигуран да ли је то ауто „Желвоза“, али каже – видим, јесте, наша фабричка кола, сребрна „вектра“, са све пешкиром заденутим за брисач и схватим да је директор човек за воланом и да се вози на свадби у свадбеној колони. Још га је поздравио. То је пример број два.

 Сада питам вас даље, овај пример, мало баналнији, и овај са „Путевима Србије“, много познатији у јавности, на неки начин су показали како у нашем друштву, у нашем систему заврше људи који се усуде да објаве или доставе јавности ствари које указују на неко нелегално, незаконито, непословно понашање. Видите, онда имате пример да нико жив, на пример, не може да каже шта се у „Електромрежама Србије“ дешава, на пример. То су врло интересантне ствари.

 Ми ћемо покушати кроз амандмански процес да ово поправимо. Користићемо оно што је Транспарентност Србије доставила. Подржавамо њихове предлоге. То је огроман број амандмана, непотребно. Показује се да та решења нису узимана у обзир, да имамо једну друштвену несагласност око Предлога закона, која је могла бити избегнута бољим договором, ширим дијалогом, озбиљнијим приступом овој теми која је апсолутно неопходна. Ту се слажемо са већином, ми морамо да заштитимо узбуњивача.

 Да ли ће нам оваквих примера из „Желвоза“ или из „Путева Србије“ или из многих других предузећа и установа у Србији бити још или ћемо их избрисати кроз законски предлог? Кроз овакав законски предлог бојим се да нећемо бити ни довољно прецизни ни свеобухватни, нити ћемо успети рокове да постигнемо, о којима је говорио и колега Ђуришић.

 Мислим да ми тражимо да се за заштиту не поставља постојање претходног односа узбуњивача и органа и фирме у којој је дошло до повреде прописа, ми тражимо да се прецизира начин утврђивања да је штетна радња последица узбуњивања и да се штетна радња може односити, не само на повреду права, већ и законитих интереса узбуњивача.

 Ми тражимо да се пропишу разумни услови у погледу савесности поступања узбуњивача, као предуслов за покретање овог посебног механизма законске заштите. Она се сада гарантује чак и у случајевима када се узбуњује достављање општепознатих података. Дакле, имамо једну значајну непрецизност.

 Тражимо да се заштите невољни узбуњивачи, тј. они који су несвесни и за чији се идентитет сазнало након поверљивог обраћања на пример кроз неку анонимну анкету. Тражимо да се издефинише шта ће се сматрати узбуњивањем јавности, јер сада то није јасно. Тражимо да се направи јасна разлика између информације и документа или неког другог вида обраћања кроз који се та информација открива.

 Тражимо да се прецизира дужност поступања по анонимним обавештењима која су поткрепљена доказима. Тражимо надзор над применом овог закона и доношењем подзаконских аката и да се то повери Министарству за државну управу, а не Министарству правде. Тражимо да се прецизирају дужности контролних органа, да се заштити узбуњивање јавности које уследи након што институције нису у року спровеле поступак или су то учиниле неправилно, да се усвоји ново правило за обелодањивање података који су означени као тајни, који укључују могућност да се узбуњивач у неким случајевима обрати јавности, што сада није могуће, правило да се оцени да ли је узбуњивач стављен у неповољнији положај због свог деловања, да се то јасније утврди.

 Тражимо да се уведе могућност да узбуњивач добије правичну накнаду уместо повраћаја у пређашње стање, да се води посебан поступак за заштиту узбуњивача у свим случајевима одмазде, тренутно су изузети поједини радни спорови, успостави правило да вансудско поравнање није основ за ослобођење одговорности због кршења закона, прецизирају рокови, наложи предузимање радњи у корист узбуњивача, а не само да се забране оне радње које му иду на штету итд.

 На крају, око судија, тј. председника судова. Ви сте чули за пример председника Прекршајног суда у Панчеву. Тачно је да је госпођа Кошутић врло блиска СНС и тачно је да, иако је добила један глас, тј. предложена, биће изабрана на место председника суда. Немојте да покушавамо овде да се играмо некакве мимикрије.

 Светомир Цветковић, кога предлажете за председника Основног суда у Лебану, то је човек који је био председник Основног суда у Лебану. У оном реизбору који је наша власт спровела тај човек је смењен са тог места или склоњен или како се то већ зове. Сада, у међувремену, био је у СНС на месту председника Правног савета Окружног одбора СНС. Тај човек ће вам сада бити председник суда, то сви знају.

 Није он члан странке, не тврдим то, али сам сигуран да је стајао поред господина Цвијана, ако га се ико сећа у овој сали, када су представљали шесто и нешто судија који су се учланили у СНС, за које смо вас молили, годину-две вас молимо да нам дате доказ да су се ишчланили из СНС, јер не могу по закону бити чланови странке, било које. Не дате нам тај доказ, а славодобитно сте нас обавестили да су постали чланови СНС судије, и сада један од њих иде за председника суда у Лебану.

 Питам вас, ако то није тачно, па колико имате Светомира Цветковића у Лебану у СНС који се баве правним питањима, а били су председник основног суда? Ако их имате два, ја вам се министре извињавам јавно. Ако немате два или три или пет са истим именом и презименом, онда сам у праву.

 Молим вас да нам кажете како ће ови људи допринети ефикасности рада тих судова? Зашто баш ови људи који су на основу једног од критеријума добили најмање гласова својих колега? Шта их то утврђује у њиховој ефикасности, смањивању броја предмета и загушења нашег правосудног система?

 То су моја питања која су, чини ми се, добронамерна. Надам се да ћу добити одговор бар на нека, а, у сваком случају, ДС, уколико се не усвоји овај амандмански низ који смо поднели, нисам сигуран да постоји било какав основ да подржимо Закон о заштити узбуњивача, а око ових судија, тј. председника судова, мислим да сам грађанима, а и вама врло јасно, прецизно, сликовито представио ко су људи које предлажете на та места. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Зоран Бабић, повреда Пословника.

 ЗОРАН БАБИЋ: Члан 106. став 1, госпођо председнице. Поштујем вашу жељу да ова расправа иде што шире могуће, али када иде прешироко и када се много више говори ван дневног реда него о дневном реду, заиста морам да сугеришем на повреду Пословника.

 Узгред бих волео да јавност, а и претходног говорника обавестим да СНС нема окружне одборе, тако да не може ни да има шефове правних савета окружних одбора, али је потребно да се информише, а не да се износи тако са неким паушалним оценама.

 Немам проблем ни са тим када се употребљавају, односно имам потребу да се казне они који употребљавају службена кола и вежу пешкир и буду у свадбеној колони, наравно, али имам такође потребу и проблем када неко користи службени ауто да би прешао 652 метра до хотела „Метропол“ и узгред слупа службени ауто и ником ништа и не буде на самом увиђају.

 Међутим, оно што бих волео да српска јавност зна и да је среће да смо имали и раније узбуњиваче и закон о узбуњивачима, можда не би имали пример антрополога Марије Вивод. Марија Вивод је као незапослени доктор наука у фебруару 2012. године, господине министре, конкурисала у акцији „Право на прву шансу“ Покрајинског секретаријата за науку и технолошки развој у Новом Саду. У априлу јој је јављено да је њена кандидатура, за пројекат који ће водити годину дана, прихваћена. Затим је позвана да са још 13 незапослених доктора наука 15. маја, усред кампање пред други круг избора за Скупштину Војводине и други круг председничких избора, дође на свечано уручивање и потписивање уговора и решења, као и на, пазите, у писменом позиву, руковање са …

 (Председник: Посланиче, време, прешли сте и мимо повреде Пословника.)

 Само једну реченицу дозволите, молим вас.

 (Председник: Молим вас, само једну.)

 … као и на руковање са доктором Бојаном Пајтићем. Пошто је замолила да се то уради у једној дискретнијој атмосфери, наравно да је остала без тога и због тога ево га један узбуњивач на територији АП Војводине.

 ПРЕДСЕДНИК: Члан 106. говори да говорник може да говори само о тачки дневног реда. Слажем се, али моје објашњење је једнако са свим осталим повредама Пословника на члан 106, што се тиче генералне дебате да не будемо толико строги да говоре само о нормама закона, него посланици могу да користе и примере из праксе који илуструју потребу за доношењем закона, што сте и ви кроз повреду Пословника учинили.

 Ако желите, гласаћемо о повреди? (Не.)

 Захваљујем. Реч има по повреди Пословника мр Александра Јерков. Изволите.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Хвала вам, госпођо председнице. Господин Бабић већ други пут чини нешто што му ви дозвољавате, на шта сам уверена да немате право да чините.

 (Председник: Молим вас, који члан?)

 Члан 103. који обавезује народне посланике на који начин треба да образлажу због чега сматрају да сте ви као председавајућа повредили Пословник.

 Господин Бабић се други пут јавља након говора шефова опозиционих посланичких група, лажно рекламирајући члан 106. Пословника и не образлажући због чега сматра да је тај члан Пословника прекршен, а уместо тога реплицирајући говорницима који су пре њега говорили.

 Само вас молим, ако је то правило које установљавамо, да свако од нас може у оквиру тобожње рекламације члана 106. да реплицира претходним говорницима, да нас обавестите, па ако ће то бити дозвољено свима, ми ћемо сви врло радо на тај начин злоупотребљавати Пословник. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Не могу да вам дам сада реплику, јер је повреда Пословника.

 Дакле, члан 103. говори уопште о повредама Пословника, како то треба чинити, а у овом парламенту безмало половина посланика користи повреду Пословника да би добило још неко време. Посланик Зоран Бабић је указао да је требало и да сам морала да опоменем претходног посланика Борислава Стефановића да говори о тачки дневног реда, па је учинио исто што и остали посланици.

 Ако желите, ми ћемо ипак гласати за члан 103? (Да.)

 Захваљујем.

 Реч има министар Никола Селаковић, као предлагач.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Хвала најлепше. Уважена председавајућа, даме и господо народни посланици, заиста ћу са задовољством одговорити на примедбе које су овде истакнуте, нарочито на оне које сматрам најважнијим, а и оне које су изречене у форми, неке од њих, апсолутних неистина. Није први пут да се чује тако нешто и није први пут да остане неодговорено на она питања или оне податке које сам износио раније, а сада ћу их изнети опет.

 Дакле, да ли је најављивано доношење закона о заштити узбуњивача у одређеном временском року? Јесте, и то се не спори ни једног јединог трена. Међутим, оно на шта Република Србија није могла да утиче ни када је на власти била нека претходна влада, ни данас када смо ми из СНС на власти, јесте рад одговарајућих европских и паневропских институција. Европских као што је Европска комисија, а паневропских као што је Савет Европе.

 Наиме, ми смо се добро држали нечега што неко претходни често и није, а то је да смо на предлоге закона, односно радне верзије и коначне верзије нацрта закона чекали мишљења еминентних европских институција, чак и онда када је то одлагало доношење таквих законских текстова који су били најављивани у одређено време. На исти такав начин овај предлог закона о заштити узбуњивача који се данас налази међу вама је Предлог закона који је добио позитивна, изузетно позитивна мишљења Савета Европе и Европске комисије.

 Ево га овде ког мене преглед завршне верзије Нацрта закона о заштити узбуњивача, који је упућен јула 2014. године из Савета Европе, али смо онда сматрали да није згодно да идемо са том верзијом закона одмах пред народне посланике, јер у том тренутку још увек нисмо добили оцену Европске комисије. Тако смо у септембру 2014. године добили и оцену Европске комисије овог текста закона.

 Ко узме и пажљиво прочита, а то су могли да ураде како представници Владиног, тако и представници невладиног сектора, може да види, прво, да на овај нацрт, тада нацрт, а сада Предлог закона о заштити узбуњивача, нема суштинских примедби, да оне примедбе које су истакнуте су у 99% случајева и уважене и унете у текст и да оно што каже недвосмислено и Европска комисија и Савет Европе јесте да су задовољни текстом Предлога закона и да стављају акценат на будућу примену тог закона.

 Зашто ово цитирам? Јесте добро што смо ми добили ова мишљења и што су та мишљења позитивна, то је још боље. Међутим, оно што је још битније, а што се тиче једне потпуне неистине која је овде изнета у иступању једног од мојих уважених претходника, јесте чињеница да је у изради ових мишљења учествовала и група страних експерата, која је асистирала радној групи која је израдила модел, радној групи коју је сачинио Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности. Али, ти исти страни стручњаци су учествовали и у радној групи коју је формирало Министарство правде Републике Србије.

 Према томе, та прича, коју би изгледа неко желео да постоји, о не знам каквим страним плаћеницима или коме већ, апсолутно је једна велика неистина. Дакле, стручњак за заштиту узбуњивача из САД, господин Том Дивајн, и стручњак за заштиту узбуњивача из Велике Британије, господин Пол Стивенсон, учествовали су у раду и једне и друге радне групе.

 Овде преда мном је једно писмо господина Пола Стивенсона, где он у прве три реченице наводи кључне разлоге зашто је Предлог закона о заштити узбуњивача бољи од модела закона о заштити узбуњивача. Он то врло таксативно и добро наводи. Кога интересује то, може да узме и да погледа код мене, као и да прочита читаво писмо, а може чак да добије и фотокопију тог писма. Цитираћу оно што је суштина његовог писма.

 Он каже: „Разлози за већу прихватљивост Предлога закона о заштити узбуњивача су у следећем: прво, у изради Предлога закона о заштити узбуњивача учествовао је много шири круг субјеката него у изради модела закона“.

 Тако је господин Стефановић помињао људе које сам имао прилике, неке од њих и као узбуњиваче, као министар правде и државне управе тада, и да примим у Министарство, преко удружења грађана које их је окупило, а то је Удружење грађана „Пиштаљка“. Иначе, први пут да је неки министар правде примио узбуњиваче, имао састанак са њима и тада договорио, на њихову жалбу, када су рекли – нисмо били укључени у израду текста модела, министре, да ли бисте били вољни да нас укључите у израду текста нацрта закона о заштити узбуњивача, постигли смо тај договор, па нека од лица која сте ви помињали овде су и учествовала у томе.

 Драго ми је да их помињете, а мени је још драже то што сам био у прилици да саслушам њихове захтеве, да их укључим у израду текста нацрта закона.

 Дакле, први разлог је што се каже да је предлог односно нацрт закона о заштити узбуњивача бољи од модела, зато што је окупио знатно шири круг субјеката који су учествовали у његовом дефинисању односно писању.

 Други, ништа мање важан, а за некога можда и важнији разлог је да Предлог закона о заштити узбуњивача у односу на модел закона знатно више поштује препоруку Савета Европе о борби против корупције односно о заштити узбуњивача.

 Иста двојица страних експерата који учествују у радној групи за израду модела, учествују и у радној групи за израду овог предлога закона и они кажу – овај предлог закона је бољи. Учествују и узбуњивачи које сте ви поменули.

 Подсетићу јавност на нешто што ју је уздрмало пре више од годину и по дана, када су се за буквално три до четири сата након телефонског разговора у кабинету министра правде обрели директорка Агенције за борбу против корупције, Повереник за заштиту података о личности и информација од јавног значаја и Заштитник грађана, лица која су тада била на тим функцијама су и данас на тим функцијама, да алармирају мене да се у систему Управе за извршење кривичних санкција, тачније у Казнено-поправном заводу у Нишу, дешава случај угрожавања једног узбуњивача.

 За четири сата добили су састанак, одмах су рекли да раније нису могли да замисле такав састанак и у тако брзом року, а у року мањем од 48 сати потврђено је да су били у праву, да је била суспендована запослена у КПЗ-у Ниш, која је била узбуњивач, да сам тада поступајући као министар правде и државне управе предузео све неопходне мере, санкционисао то. Прво сам санкционисао управника који је угрозио узбуњивача, а затим и заштитио самог узбуњивача.

 Ја сам на то поносан, као што сам поносан и на чињеницу што сам глас узбуњивача у доношењу овог закона и те како умео да чујем. Криво ми је што се држите само једног субјекта који је евентуално незадовољан предложеним текстом закона, па нећете да кажете ко је још поднео одређене амандмане и такође их врло добро образложио.

 Речена је једна, неко би рекао потпуна неистина, а ја ћу да кажем - полуистина. Каже се, у праву сте, полуистина је неупоредиво гора од неистине, отприлике, парафразираћу, не могу да цитирам – изузели сте независне институције и дали сте то неком суду. Једина независна институција предвиђена Уставом Републике Србије је судство, Уставом дефинисана као таква. И замислите – узели сте неком другом и дали сте суду!

 Да ли знате да је тај модел садржао једну одредбу која је по мом личном правничком мишљењу на ивици уопште модерног концепта владавине права? Тим моделом је дато једној институцији оличеној у појединцу могућност да изриче препоруку послодавцу, а ако послодавац не поступи по тој препоруци, сматра се да је учинио кривично дело. Била је предвиђена казна затвора до три године.

 Пазите, казна затвора коју ту фактички не изриче суд. Дајте ми пример једне једине државе у свету, не у Европи, у свету, где то постоји. А одмах ћу вам рећи – не постоји нигде.

 Шта смо ми у суштини урадили? Неко рече – ми смо напустили модел. Не. Прва ствар, тај модел није био нити нацрт нити предлог закона. Он правно-технички, језички, није био. Зна се како закон може да изгледа, зна се како се формулишу законске норме.

 Речено је, између осталог – Уставни суд је огласио неуставним Правилник о заштити узбуњивача који је донела Агенција за борбу против корупције, па ће сада узбуњивачи да остану без заштите. Апсолутно нетачно. Уставни суд није оценио одредбу Закона о Агенцији за борбу против корупције која даје заштиту узбуњивачима. Немојте да заварамо јавност да ће одједном, када Уставни суд објави своју одлуку, цео систем да се сруши. Није тачно. Дакле, тај закон и даље садржи одредбу која пружа узбуњивачима одговарајућу заштиту.

 Шта је било још лоше у моделу? Када тај инокосни државни орган донесе одговарајући акт, на такав акт не постоји могућност жалбе. И оно што су нам рекле колеге из Савета Европе, без трунчице двоумљења, јесте – усвојите ли ово, имаћете проблем уопште, не са било којим страним, већ и са било којим домаћим инвеститором. Ако не заштитите, као што штитите узбуњивача, и послодавца, створићете велики системски проблем.

 Неко је поменуо могућност давања новчане награде узбуњивачу за посао узбуњивања који учини. У упоредном праву заиста постоје такви случајеви. Међутим, ја ћу навести један пример и опет смо као главног сарадника имали стручњака из Уједињеног Краљевства Велике Британије и Северне Ирске, човека који је рекао – немојте то уводити никако, јер је Велика Британија, која има најдужу традицију заштите узбуњивача у Европи, то напустила пре годину и по дана. А зашто је напустила? Зато што им је то у систему заштите узбуњивача створило потпуни хаос.

 Две ствари су навели. Прва је та новчана награда узбуњивачу за узбуњивање, а друга је, ако се не варам, одредба закона у којој је стајало да узбуњивач мора да поступа у доброј вери. Чак имамо изричито дато писмено мишљење највећег стручњака из Уједињеног Краљевства, дакле из Велике Британије, који је један од највећих стручњака СЕ за ову област, који је рекао – никако не уносите одредбу по којој узбуњивач мора да поступа у доброј вери, зато што ће вам то непотребно закомпликовати систем заштите узбуњивача.

 Зашто сада идем у детаље и причам о овоме? Зато што су овде цитирани поједини амандмани које су одређене невладине организације преко народних посланика решиле да поднесу Народној скупштини, зато што су и они врло добро свесни тога о чему причам. Зато што смо, рецимо, организацији „Транспарентност Србија“ на 27 писаних страна одговорили на њихове захтеве, а овде је речно да то нисмо урадили.

 Ево, овде пише, извештај о радној верзији Нацрта закона о заштити узбуњивача након јавне расправе одржане у периоду од 26. децембра 2013. године до 1. септембра 2014. године. Шта може овде да буде одговор на ово? Да, ми смо тражили појединачни, овде је дат обједињен извештај. Да, али у том обједињеном извештају се налази оно што је појединачно тражено. Ако неко захтева још детаљнији извештај, није проблем, може да добије и то.

 Немамо уопште једног јединог разлога било шта да кријемо. Не. Мислим да као Министарство, као Влада, као Народна скупштина, као грађани Србије, треба да се поносимо чињеницом да смо међу првим европским државама које доносе Закон о заштити узбуњивача. Зато што тај закон доносимо уз помоћ најеминентнијих стручњака, не само из Европе, већ и из САД.

 Зато што смо уважили убедљиву већину њихових препорука, и зато што ћемо овим законом добити чврсте и добре основе да у Србији, прво уредимо узбуњивање, а онда уредимо узбуњиваче и заштитимо много боље него што је то било раније, или много боље него што је то у било којој другој држави региона.

 О овом мишљењу, ко буде желео да га прочита, можете чак видети, да европски стручњаци кажу – у вашем окружењу постоје нека законска решења о заштити узбуњивача. Они су лош пример и знак како не треба радити, а нацрт који сте ви урадили је нешто што свима другима треба да служи као добар пример законски регулисане заштите узбуњивача.

 Још нешто, моји сарадници из Министарства правде су 17. новембра, тј. јуче, добили и писмо господина Пола Стивенсона, стручњака Савета Европе за заштиту узбуњивача, стручњака који је учествовао и у изради модела и у изради Предлога закона, у коме је он рекао да нам стоји у сваком тренутку на располагању за све што буде изречено у парламентарној расправи, а некоме у парламенту није јасно, да дође у Србију, да дође у Београд, опет, и да то нашим парламентарцима у пријатељском и стручном разговору образлаже и објасни.

 Поносан сам што имамо добру сарадњу са међународним институцијама, поносан сам на чињеницу да су и њихови представници најбољи представници учествовали у изради овог предлога закона. Жао ми је што постоје они који нису спремни на критику и не поседују спремност да кажу да су некада направили грешку.

 Такође, морам да кажем једну ствар, зато што је то овде потезано неколико пута, свако ко је написао било какав модел закона, преко само једног народног посланика могао је то овде да предложи Народној скупштини, преко само једног. Што то није учињено. Као што судство треба да буде независно у доношењу судских одлука, као што Влада треба да буде самостална у вршењу извршне власти, тако и Народна скупштина треба да буде и јесте самостална у доношењу закона.

 Поменуто је овде нешто и морам заиста да се осврнем на то, један од колега је рекао да постоји једна оправдана сумња да ће подзаконска акта бити донета у зацртаном року. Одмах ћу да вам кажем, биће донета много пре тога рока, зато што су сва припремљена и то могу са поносом и без икаквих проблема да кажем.

 Мислим, а дозволите ми да имам и своје мишљење, ово јесте мишљење моје као правника и као некога ко се налази на функцији министра правде. Мислим да не постоји пример у парламентарној пракси где Влада подноси Скупштини нацрте подзаконских аката, јер Влада не мора да зна у којем ће облику и на какав начин Народна скупштина усвојити неки закон.

 Мислим да је то мало нелогично, мало више нелогично, а притом, није ми јасно да постоји, можда постоји, колега Мартиновић то познаје више од мене, човек се бавио и управним и уставним правом, па и парламентарним правом, што у пракси, то и у теорији, и није ми познато да се негде представничко тело бави доношењем подзаконских аката.

 То је у свакој демократској држави надлежност извршне власти. Али, немамо проблема ни са тим. И не само подзаконска акта, већ и приручник на основу кога ће бити вршена стручна обука судија, коментар закона, дакле, припремљени су за штампу. Зашто нису отишли у штампу? Па, зависи од тога какав ће закон бити усвојен, нећемо то да прејудицирамо. Али, да ли је све што треба спремно? Јесте.

 Чак је спремно и извршење обуке судија које се буду пријавиле. Овде није реч ни о каквом искључивању било кога из примене овог закона, овде је реч о стварању доброг система судске заштите узбуњивача.

 Привремену меру треба и може да донесе искључиво суд и нико други. А ми смо вољни, неко је рекао, морате да обучавате судије. Ко год да је надлежан, мора да буде обучен за примену овог закона. Да ли су то судије, да ли је то Повереник, да ли је то Заштитник, да ли је то Агенција? Ко год да је он мора да се припреми за примену новог закона.

 Према томе, и да закључим, још једном са пуним поносом истичем - овај предлог закона је производ добре и квалитетне сарадње међународних институција са једним широким спектром учесника израде овог предлога закона у Србији, а они су долазили како из реда судства, из реда тужилаштва, из реда послодаваца, из реда синдиката, из реда самих узбуњивача, дакле, људи који су имали непосредно лоше искуство са државом када су узбуњивали и када су указивали на неку корупцију.

 Једну ствар још желим да истакнем, камо среће да смо имали пре пет, пре седам, пре 10, пре 20 година. Да смо овакав закон имали, уверен сам да не бисмо имали предмете судске или тужилачке који броје 50, 80, 90 или 120 хиљада страница, а који се у пракси називају – предмети криминала белог оковратника или беле крагне.

 Нажалост, то нисмо имали, нисмо имали овакав закон када су спровођене приватизације које се данас квалификују као криминалне. Нажалост, нисмо имали овакав закон када је 800 или 900, преко 900 носилаца правосудних функција једним потезом пера могло да буде најурено на улицу.

 Нажалост, нисмо имали овакав закон у оном тренутку када докторки, односно лекарки која ради у Специјалној болници у Сремској Каменици само зато што указује на криминал који постоји када се формирају листе чекања, па се у те листе чекања улази преко реда, па онај ко плати тај може да изврши операцију, односно може да буде подвргнут операцији за недељу или за две недеље дана, онај који нема и који није платио тај мора да иде на последње место које се стално помера, али не унапред већ уназад, па онда можемо да имамо исту ту особу подвргнуту иживљавању не само руководства те медицинске установе, већ руководства и неке високошколске установе у којој она ради.

 Криво ми је што нисмо могли једну судију из Шапца, која је била узбуњивач и која је само из личних, строго личних разлога односа тадашњих челника правосуђа према њој остала 2009. године на улици, па ми је жао и што нисмо имали у оном тренутку када је помињан човек који је радио у Путевима Србије, али морамо око једне ствари да развијемо сваку врсту сумње.

 Држава узбуњивачу треба, мора и пружиће заштиту у оном случају када он указује да је повређен општи интерес, када указује на повреду људских права, када указује на повреду добара, несагледиво веће претежне вредности. Држава узбуњивачу не сме да пружи систем заштите који ће његову личну инволвираност у противзаконите радње заштитити и опрати. То је оно где се у спровођењу овога закона мора да води рачуна буквално у сваком моменту.

 Статус узбуњивача не сме да буде злоупотребљаван. Колико од државе зависи да ли ће узбуњивача заштитити, толико зависи и да ли ће му онемогућити да тај свој статус, да оно што му овај закон пружа и сам злоупотреби. Зато је добро да узбуњивач ужива судску заштиту, јер само суд може чињенице овакве природе од интереса у овако деликатној ствари, само суд може да утврди или не утврди и нико други.

 Волео бих, као што рекох, да је овакав закон донет много раније. Волео бих да су узбуњиваче примали и претходни министри правде. Волео бих да је држава за узбуњиваче, односно према узбуњивачима и раније имала много више слуха, много више интереса да их заштити, али то би онда значило да не би странка којој имам част и задовољство да припадам имала разлога да дође на власт.

 Пошто то није било тако, ми смо победили на изборима, дошли на власт и ево као што видите, доносимо први закон о заштити узбуњивача, први у овом делу Европе, први пут у Србији и доказујемо да је Србија, када је у питању њено законодавство, када је у питању њено право, колико год то било тешко и колико год економска ситуација у Србији била тешка, остаје ипак у овом делу Европе права авангарда и када је у питању законодавство и развој права.

 Ја сам поносан на то што овако добар закон можемо да вам предложимо и уверен сам да ћете имати слуха да препознате ово о чему сам говорио и у дану за гласање подржите усвајање овог предлога закона. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Поштовани народни посланици, сагласно члану 27. и члану 87. ставови 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18.00 часова због потребе да што пре завршимо расправу и донесемо овај закон.

 Реч има од овлашћених представника још Александар Јовичић па ћемо направити паузу после његовог излагања и прећи на листу.

 (Борислав Стефановић: Реплика.)

 Изволите? Реплику немате.

 (Борислав Стефановић: Како немам?)

 Министар се вама није обратио директно, обратио се свим и ако узмете пажљиво, сигурно ћете паузу искористити за то да је одговорио на осам или девет претходних дискусија. Уважени посланиче, силом не можете ништа постићи заиста у овом парламенту и увредама на рачун председавајућег.

 (Борислав Стефановић: Ко је вас увредио?)

 Немојте ми претити, заиста немам тај осећај страха када ви вичете.

 (Борислав Стефановић: Ко је вас увредио да се ја са њим обрачунам?)

 Молим за мир у овом парламенту и да ме не ометате у раду.

 Изволите.

 АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Хвала, уважена председавајућа. Даме и господо народни посланици, уважени министре, жао ми је што господин Борко Стефановић излази, ево могао сам му ја омогућити реплику, али нема везе.

 Пре свега, данас смо чули заиста доста неистина од стране оних који су напустили ову салу и задовољство је било слушати министра правде како аргументовано објашњава и како аргументовано потискује неистине, паушалне оцене, лажи оних који су из ове сале управо изашли, али шта је суштина и зашто је важно усвојити овај закон, зашто је Србија толико чекала на овај закон и то је питање које се може поставити, али ја ћу вам ево из праксе навести зашто је овај закон важан и против чега се ми боримо.

 Наиме, антрополог Марија Вивод је као незапослени доктор наука у фебруару конкурисала у акцији “Право на прву шансу“ Покрајинског секретаријата за науку и технолошки развој у Новом Саду.

 У априлу јој је јављено да је њена кандидатура за пројекат који ће водити годину дана прихваћена. Затим је позвана да са још 13 незапослених доктора наука 15. маја, усред кампање пред други круг избора за Скупштину Војводине и други круг председничких избора, дође на свечано уручивање и потписивање уговора и решења и на руковање са др Бојаном Пајтићем.

 „Замолила сам“, каже „Секретаријат да свој уговор примим или потпишем у мање званичној атмосфери. Речено ми је да ће ми уговор бити послат поштом, а касније ми је речено да ми се због мог непојављивања сва права у оквиру ове акције укидају“.

 То је Србија у периоду од 2000. до 2012. године. То је Србија где сте могли добити посао само ако се рукујете са др Бојаном Пајтићем. То је срамота. Због тога ми је част што данас слушам људе који су припремали овај закон, закон који је рађен у складу са препорукама Савета Европе, закон који је у свом процесу био потпуно транспарентан, закон који је у свом тиму који су радили на овом закону, који је бројао преко 20 чланова, људи поштени и честити који су радили на овом закону, све је било транспарентно, за све је било времена, ту су били представници судске и тужилачке власти, представници синдиката, представници послодаваца, чак и узбуњивачи.

 То је транспарентна Србија, Србија која жели систем, Србија која коначно жели да стане на пут корупцији, тој пошасти која је уништавала нашу привреду захваљујући онима који против ње нису хтели да се боре, него су је подстицали, мазили, гајили, пазили и ето где смо дошли због таквог понашања.

 Оно што је важно и то је рекао господин Селаковић, та реченица ми се свиђа, закон о заштити узбуњивача јесте закон који даје савез између државе, између грађана, савез у заједничкој борби против корупције.

 Сетите се да је СНС од 2011. године промовисала, а у 2012. години ушла у обрачун са истом на тај начин што ни тајкуни, ни они који су уништавали ову земљу, захваљујући некима који су им то омогућили, није стала на том путу и данас се боримо на исти начин, са истим жаром и појачаћемо борбу захваљујући овако системским решењима.

 Заштита узбуњивача, пре свега то желим да приближим грађанима. Узбуњивач за мене представља човека који је храбар, који је поштен и који је пријавио нешто неправилно што се дешавало у држави, у јавном сектору, у свим институцијама, па и у приватном сектору, човек који је имао храбрости да каже да неко пљачка, да неко краде, да неко гура руку у џеп грађанима Републике Србије или неким другим корисницима, ако говоримо и о приватном бизнису, власницима, директорима и та храброст мора да се цени и поштује, али ту храброст жели да заштити Република Србије, Министарство правде и цео овај парламент, јер је то једини начин да системски уђемо у ову борбу, да то не буду ни појединачне, нити било какве борбе, него законски системске борбе које ће се наставити и после ове власти када дођу неке нове генерације. То и јесте наш циљ.

 Оно што је важно, то је да је овај закон савремени, ефикасан и економски поступак заштите. Сви имају право на заштиту по овом закону. Значи, овај закон је омогућио заштиту и запослених, и волонтера, и оних који имају уговор о делу, као и оних који ће тек почети да раде у одређеном предузећу, без обзира да ли је приватно или јавно. То јесте пут ка борби против корупције, корупције која је заиста уништавала нашу привреду већ 20 година уназад.

 Оно што је важно, Србија ће постати пионир у узбуњивању. Ако погледамо ове законе у региону који су усвојени, нпр. Босна и Херцеговина је усвојила један сличан закон, али који штити само отприлике 2.500 људи који раде у савезном јавном сектору, али Србија је отишла корак даље, Србија се одговорније понашала, Србија је усвојила закон који штити све грађане, све запослене, све будуће генерације које морају коначно добити шансу да раде у нашој земљи, у нашем јавном и приватном сектору и мислим да је ово велики корак и искорак ка прогресу наше земље у овом сегменту, без обзира што су се данас позвали неки да нападају овакав закон и једину замерку коју они заправо овде имају, кажу – рокови.

 Извините, доношење закона може да касни три-четири месеца. Ми смо га донели, а да ли је једна странка, односно представници те странке који су малопре изашли из ове сале, да ли су они уопште помислили на Стратегију за борбу против корупције? Не, нису. Од 2000. до 2012. године никада тај термин нису користили, а таман посла да неко седне па да нешто напише, па да то представи грађанима.

 (Гордана Чомић добацује.)

 Ако може само да се не добацује.

 ПРЕДСЕДНИК: Молим потпредседницу да не добацује.

 (Гордана Чомић добацује.)

 Молим вас, немојте користити израз да лаже посланик. Молим вас, ви сте један од председавајућих.

 АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Такође, да ли су чули за Акциони план? Не, нису и нашли су за сходно да данас нападају један закон који је похвалила и Европска комисија и ЕУ. Очигледно они из свог деловања против Европске комисије или ЕУ и иду, јер све што ЕУ похвали, или Комисија, они имају замерку, али нису чули за Стратегију која је усвојена од 2013. до 2018. године, Стратегија која ће, уз сијасет оваквих закона, донети бољитак нашој земљи у овом погледу када говоримо о борби против корупције.

 Ако се сетимо, ретроспективу ако направимо неких обећања да ће Србија ући у ЕУ 2007. године, па 2010. године, па 2012. године, па да ћемо од 200.000 незапослених имати 50.000, а дошли смо до 400.000 незапослених, да ћемо бити земља која је спровела све реформе, од тога није било ништа, тога се нико не сећа, али знате сада је проблем два или три месеца ако овај закон није усвојен на време, а знате да је ова земља имала велике проблеме када говоримо о поплавама и другим елементарним непогодама, а земља се опет на одговоран и озбиљан начин са истим суочавала. Зато, свака вам част што је овај закон дошао на дневни ред.

 Са поносом као млад човек желим да дигнем руку за овај закон, јер сматрам да ће донети бољитак нашим и будућим генерацијама које ће у овој земљи живети.

 Ако говоримо о самој примени, 50% случајева малверзација открије се дојавом, али од тога 60% запослених пријаве одређену неправилност, али постоји и оних 40% који никада то нису смели урадити да не би дошли у ситуацију да им се смањи плата, добију отказ или неку другу врсту одмазде да трпе.

 Данас одавде и са овог места можемо поручити свим грађанима Републике Србије, свима који су запослени, онима који ће тек бити, а и онима који волонтирају и уче посао да држава стоји иза њих и да и те како могу да пријаве корупције, и ако им је директор корумпиран, шеф смене или било ко у јавном или приватном сектору ко одређене неправилности спроводи.

 Кажу – има неких неправилности. Па пустите тај закон да пракса покаже шта је то што је неправилно. Не постоји ниједан идеалан закон на свету. Сваки би могао бити бољи, али време мора да покаже шта је то што можемо унапредити да би тај закон у потпуности био примењен на најбољи могући начин.

 Немојте по дифолту да оптужујете нешто што ви нисте смели ни малим прстом да пипнете, а то је корупција у нашој земљи, Владу која је ушла свом својом снагом, енергијом и пуним срцем у обрачун са истом и сада кажете – можда неће баш на најбољи начин моћи да се примени или касни месец и два. То је безобразлук.

 Посебно сам поносан што је Министарство израдило и приручнике који ће омогућити да се овај процес што лакше спроводи, систем за праћење закона на који начин се закон спроводи, колико смо успели да га спроведемо. Сваки случај узбуњивача ће бити забележен и пратиће се да ли се одговор дао на време или није. Значи, постоје људи који мисле о томе на који начин да добијемо повратне информације како бисмо примену истог унапредили у наредном периоду.

 То нису стручњаци који су малопре изашли из сале, јер никада нису ни покушали да донесу сличан, не само овај закон, него и Закон о јавним набавкама, јер једино што су знали то је да наместе тендер када говоримо о јавним набавкама, тако да та борба против корупције, узбуњивачи, Закон о јавним набавкама, све је то нешто због чега се нервирају када се то помене, јер истина боли да је чињенично стање, да су наша јавна предузећа, наша држава уништавана систематски, а ми систематски желимо да је опоравимо, да је вратимо на здраве ноге и да омогућимо генерацијама које долазе да живе у пристојној, модерној, честитој и пре свега поштеној Србији. Сигуран сам да ћемо на том путу успети.

 Хвала вам још једном, министре, што сте малопре на један одговоран начин образложили зашто је овај закон важан за нашу земљу. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Поштовани посланици, у складу са чланом 87. став 1. Пословника Народне скупштине, одређујем редовну паузу у трајању од једног часа. Значи, почињемо за 60 минута.

 Први на листи је народни посланик Мирко Чикириз.

(После паузе – 15.30)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Поштовани народни посланици, настављамо са радом и прелазимо на редослед народних посланика према пријавама за реч. Реч има народни посланик Мирко Чикириз. Изволите.

 МИРКО ЧИКИРИЗ: Господине председавајући, господине Томићу, даме и господо народни посланици, СПО-ДХСС су једва чекали да дође овакав закон у Народну скупштину Републике Србије. У својој дискусији на предложени законски текст даћу осврт из нека три угла. Први је - шта је то захтев тренутка који је тражио да се донесе један овакав закон? Друго, шта каже, по нашем мишљењу, које су оне основне одредбе и основне добре карактеристике овог закона? Треће је - шта очекујемо да буде у будућности код примене овог закона?

 Мислим да ће се и старији гледаоци сетити једне, нажалост, правне институције која је не у тако давној прошлости постојала у нашој земљи и многи ће рећи – ево га, Чикириз опет прича о неком прошлом времену. Али, у том времену је узрок и темељ и свега оног лошег што је красило једну уздужну и попреку корупцију, једно несношљиво стање у нашем друштву.

 Постојала је правна институција у оном периоду, у Титово време, за којим временом многи неосновано жале, као време правне сигурности, замислите, време када се срећно и сигурно живело, све је било другачије, постојала је правна терминологија – корисна малверзација, по којој самоуправљач, директор, управник итд, може да прекрши закон и Устав уздуж и попреко, али ће га суд у судском поступку ослободити јер је нашао да је он направио неку корисну малверзацију за фирму. То је системско поспешивање корупције од стране државе. Ништа се није много далеко одмакло ни после 5. октобра, нажалост.

 Мислим да је неумесно да цитирамо сами себе, али сам у Народној скупштини Републике Србије још 2008. године, када смо доносили први Закон о Агенцији за борбу против корупције, испред наше посланичке групе рекао да је корупција у тој мери изгризла наше друштво да тарифе постоје свуда, у свим сферама нашег живота, да је то више несношљиво стање и да свако онај ко покуша да измени то стање имаће подршку СПО.

 Тада смо сматрали да је потребан Србији, и данас сматрамо, Елиот Нес наших дана, неко ко ће бити на врху политичке пирамиде и ко ће рећи онима који се боре против корупције и криминала - слободно радите свој посао, очистите друштво од ове болести, али су потребне и све пратеће друштвене структуре које ће да помогну Елиот Несу наших дана да се тај посао заврши.

 Ако је персонификација ове прве личности премијер Вучић, онда мислим да сви треба, ако постоји политичка воља, снажно да се изборимо са корупцијом и криминалом, да дамо допринос ми, као Народна скупштина, али и Министарство правде у ресору, као кровно министарство над контролом рада судова, али и полиција, тужилаштво, а овим законом и сваки грађанин.

 До сада је било случајева када су грађани указивали на корупцију и криминал. Какве су последице биле? О томе је причало неколико народних посланика. Уместо да одговара онај на кога је указано да врши корупцију или да се бави неким сличним коруптивним делом, страдао је најчешће грађанин. Због чега? Зато што није постојао један закон који ће штитити грађанина који указује на коруптивно кривично дело.

 Оно што је добро за нас, то је што је Министарство препознало и удружење „Пиштаљка“ и друге невладине организације, а и независна регулаторна тела, са којима сте контактирали, што се многи од тих и стручњака, а и оних који су били заинтересовани, можда нису стручњаци у тој области, али у сваком случају, исказали су добру намеру, анализирали стање, пратили упоредно законодавство, узели у радну групу и што данас имамо овај текст закона.

 Оно што је, такође, у политичком смислу важно и што ћемо увек указивати као посланичка група, да колевка демократије Америка има најбољу заштиту узбуњивача, да одличну заштиту има и Велика Британија и да заиста, без обзира што је Европска комисија небројено пута инсистирала, а ми донели у нашој Стратегији за борбу против корупције, да ћемо донети један овакав закон, многе европске земље немају овај закон и добро је што Србија у том делу предњачи.

 Оно чега се сви плашимо, с обзиром и на наслеђен менталитет, то је да ли ће евентуално сутра бити злоупотреба, али ако буде злоупотреба, то је, пре свега, на суду да се избори са таквим случајевима и на органима и организацијама које су дужне да својим актима ово што ћемо ми данас донети уреде, пре свега, са својим статутима, мислим на привредне организације.

 Да ли је ово у нормативном делу најбоље што у овом тренутку може да се пружи? По нашем мишљењу да. Слушајући све остале уважене колеге и оне који су опонирали овај закон, покушао сам да видим да ли смо и ми можда превидели неко лоше решење, па ће нам неко указати на неко боље решење, што бисмо ми у сваком случају подржали, али то се данас није догодило.

 Оно што ће будућност донети, то је једно охрабрење грађана. Чим постоји један овакав институт, чим постоји једна законска заштита, онда судије које ће се посебно обучене бавити овом материјом, биће заштићени грађани који указују на корупцију и кроз привремену меру и кроз накнаду штете итд, и више заиста неће сносити штетне последице као раније.

 Сам сам неколико пута у време кад нисмо имали овај закон, када дође грађанин и указује на корупцију и пита ме као народног посланика – шта ви мислите, верујте ми да је мој најискренији одговор био – крећете у борбу против једног лошег система у којем нећете имати подршку.

 Ово је један заиста револуционаран преокрет набоље у борби против корупције и криминала. То је још једна од важних политичких порука из предизборне кампање коју остварује СНС са својим коалиционим партнерима, али и једна важна чињеница коју смо ми препознали у нашем заједничком политичком програму, због чега смо и заједно наступали на изборима.

 Значи, министре, све што буде ишло у овом правцу, имаће нашу подршку. Све што не буде ишло у овом правцу, ми ћемо покушати, без обзира на малу политичку снагу, да будемо неки примерен глас савести и да указујемо на боља решења да би нам сутра било боље. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Следећи говорник је народни посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Поновићу, и ово је један од закона који на силу носи епитет реформски, који ће имати такву промоцију у медијима, а који наравно није ни близу онога што је могло и што је требало да се уради по овој теми. Наравно, слажем се са тим да је било времена и раније, да је то могла да уради и претходна власт, то значи влада Ивице Дачића, па и она власт пре те претходне власти. Ту нема никакве сумње.

 Шта овде све не ваља? Не ваља то што ће тешко овакав закон да охрабри било кога да буде узбуњивач у правом смислу речи, јер по примедбама које су дошле из релевантних институција, овај закон се бави само оним делом који се тиче процедуре и тешко да ће створити неку нову атмосферу у борби против корупције у Србији. Наравно, потпуно је смешно да ту борбу води СНС, али то је нека друга тема.

 На почетку се министар позвао и захвалио Шабићу, Јанковићу, као повереницима који су дали свој допринос у креирању овог закона. Они су се оградили о овај текст јавно и рекли да не стоје иза њега, да су били део радне групе на почетку креирања овог текста, али да оно што је коначни производ нема никакве везе или нема пуно везе са оним што је био њихов предлог или њихови предлози. Према томе, то није тачно. Значи, министар није рекао истину када је рекао да они стоје иза овог закона. Напротив.

 Против овог закона су, поред повереника и сајт „Пиштаљка“, али и Агенција за борбу против корупције, с којом министар има лични проблем, односно то је она агенција која је предложила смену министра правде, колико се сећам. Агенција за борбу против корупције је државни орган. Према томе, није никакав сајт, није никакав тајкунски лоби, није никаква завера истока, запада, Америке, не знам кога, него је то један државни орган који треба респектовати.

 Шта је суштина овога? Суштина је да је закон могао да буде пуно бољи, да је то што је он први закон са том темом била добра прилика да буде и одличан закон, што је, наравно, као и у многим другим ситуацијама, пропуштено, тако да имамо ситуацију да је било неопходно интервенисати амандманима, а и посланик Павићевић и ја смо написали 27 амандмана. То су амандмани „Транспарентности Србије“ и ту нема никакве сумње да то није само наш рад, него напротив, то је пре свега рад тог НГО.

 Врло је важно када спроводите неки закон, кад имате један велики проблем, а то јесте корупција у Србији, кад хоћете да га решите, кад хоћете да се борите против тога, важна је и стратегија, важан је и закон, али пуно је важна кредибилност људи који би требало да спроводе тај закон.

 Шта ми овде имамо? Имамо Предлог закона који је послат из Владе Србије, који је потписао министар кога Агенција за борбу против корупције предлаже за смену, односно предлог Влади је дао министар правде, овде присутни, кога је, понављам, Агенција за борбу против корупције предложила за смену.

 Један део тог закона би требало да спроводи и МУП, где имамо самозваног доктора који тешко да може да се бори са кредибилитетом, чак и да је та диплома докторска, односно звање исправно, а очигледно да постоје јаки основи да се у то сумња и, коначно, имамо председника Владе који, поред осталих ствари, себи дозвољава да се у парламенту клади у своју функцију, у највише место на политичкој сцени Србије, да изгуби опкладу и да не поднесе…

 (Председник: Посланиче, знате шта је на дневном реду?)

 На дневном реду је закон о узбуњивачима и врло је важно ко ће да спроводи тај закон, зато вам говорим, а закон спроводи Влада. Око тога се слажемо.

 (Председник: Да, а ми смо контролор.)

 Коначно, СНС као политичка странка је направила сајт који се зове „снсборбапротивкорупције.рс“, на коме стоји, ово је насловна страна. На тој страни, овде се позивају грађани Србије да ако знају нешто о некој корупцији да то пријаве СНС. Тиме СНС доводи људе у заблуду која може да дође до тога да они крше закон. Ако неко зна за неко кривично дело не јавља се СНС, него надлежним органима. Хвала вам на овом сечењу.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам. Не сечем ја никога, таман посла. Ваше колеге инсистирају да се говори о теми и у времену, али свако има права 10 секунди да пробије термин. Реч има народни посланик Зоран Бабић, реплика.

 ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем се, госпођо председнице. Подсетио бих претходног говорника, али и све колеге које су заборавиле да је Стратегија о борби против корупције постојала од 2005. до 2010. године, да је у време бившег режима од 2010. године, чак их није ни занимало да донесу Стратегију о борби против корупције.

 Толико о њиховим погледима на борбу против корупције, али то претходном говорнику није сметало да са тим људима буде на истој листи, да им помогне да пређу цензус, да подели те вредности у неборби против корупције, да прихвати то што смо били на зачељу у Европи по свим мерилима у борби против корупције, делећи тај систем вредности. Тако да о Стратегији о борби против корупције боље да не говорим.

 Не бих се сложио са још једном изнесеном тврдњом да овај закон неће никога стимулисати, ни мотивисати, нити охрабрити да пријави корупцију. Мислим да је сама најава доношења овог закона о узбуњивачима охрабрила колегу Маријана Ристичевића, па је он јавно износио и говорио о неким махинацијама, о неким комбинацијама, о неким виноградима на Фрушкој Гори. Да није било најаве тог закона, можда човек не би смео то да уради, али то га је мотивисало и охрабрило. Верујем да ће господин Ристичевић у наредном обраћању причати и говорити о томе.

 Што се тиче тих неких ствари које су изнесене на рачун господина Стефановића и на рачун господина Селаковића, верујем да су оне продукт политичке мржње и мржње према резултатима који су постигнути, и то према оним људима који су били уважени чланови нашег друштва, као, рецимо, Љубиша Буха Чуме, који је сада тамо где је одавно требало да буде, а у време неких режима, других власти он је био заштићен и поштовани члан нашег друштва.

 (Председник: Време.)

 Можемо да говоримо о многим другим стварима и о ономе шта је постигнуто у Министарству унутрашњих послова.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Зоран Живковић, реплика.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала на ова додатна два минута. Рецимо, око министра Селаковића, овде присутног, шта сам то изнео, а да није тачно? Да ли у Србији постоји Агенција за борбу против корупције? Да ли постоји? Постоји, наравно. Да ли је та Агенција за борбу против корупције поднела предлог Влади да се министар Селаковић смени? Јесте. Шта је ту нетачно? Наравно, све је тачно.

 Јако је лепо што нисте ни покушали да браните бившег председника Владе, али то је потпуно разумљиво. Ценим то ваше схватање реалности и чини ми се да идете у добром смеру.

 Што се тиче куражи коју ће неко да добије овим законом, да прича о виноградима, о Фрушкој Гори, о природним лепотама Војводине, АП Војводине у саставу Србије, јако је лепо, али тешко да је закон писан са том интенцијом. Требало је надлежни органи, већ неколико пута, да провере те наводе о тој Фрушкој Гори, о тим виноградима, и то се и дешавало. Наравно, да треба то да провере још једном и, ако то увесељава вас преко пута, још једном, али то нема никакве везе са борбом против корупције, нити са борбом против криминала.

 То је залуђивање још оних пар десетина хиљада људи који верују у оно за шта су гласали пре шест-седам месеци. Али, генерално овај закон је лош. Као што знате, господин Павићевић и ја смо неколико пута гласали за добре предлоге закона, без било какве сумње. Није наше понашање такво да морамо по сваку цену да будемо против. Напротив, овде је пропуштена шанса, а о кредибилитету људи који треба да спроводе законе нећу више да причам, то Србија већ зна.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реплика, Зоран Бабић, а и реплика министар Селаковић. Изволите.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Хвала, уважена председавајућа. Даме и господо народни посланици, као што рече мој велики пријатељ и уважени професор Марко Атлагић малопре када сам одговарао једном народном посланику – полуистина је много опаснија од неистине. Тако су и овде изречене неке ствари које су образованом човеку или правнику потпуне неистине, а некоме ко то није су полуистине.

 Речена је само једна ствар истинита, дакле, истина је да постоји Агенција за борбу против корупције, али није истина да је та иста агенција поднела Влади предлог за смену министра правде. Прво, та иста агенција за онога ко уме да чита закон, не може да подноси предлог ни за чију смену, она може да да препоруку.

 Друго, она ту препоруку даје ономе ко министра бира, а то није Влада.

 Треће, када је реч о још неким неистинама које су речене, кога интересује може да узме или мој говор у писаној верзији или транскрипт, па да види да једном једином речју нисам рекао да иза овог предлога закона стоје Повереник за заштиту података о личности и информација од јавног значаја, нити Заштитник грађана, ни једном једином речју.

 Дакле, трећа по реду неистина ако се не варам, и четврта ствар коју заиста морам да кажем, поменуо је и колега уважени Бабић, али не до краја, штета што овакав закон није постојао када се приватизовао „Беопетрол“, или када се приватизовала Дуванска индустрија Ниш, или када су додељивана подстицајна средства или субвенције за неке пољопривредне делатности, велика штета, јер да су постојали овакви закони тада, многе ствари не би изгледале као што изгледају сада.

 ПРЕДСЕДНИК: Реплика, народни посланик Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Видим да би неко у овој сали тако жарко желео да се стави знак једнакости између њега и господина Вучића, патуљак и голијат. Не може да се стави знак једнакости, знам да би неко измислио и слагао и урадио само да се стави знак једнакости, али тај знак једнакости који никада неће стати, јер и те знакове између људи, између политике, између странака дају грађани Републике Србије, а грађани Републике Србије су ставили на изборима легитимно, не паљењем ове зграде, не очувањем 6% у Војводини куповином, не таквим стварима које су и нелегалне и нелегитимне, већ на изборима ставиле су превагу од 50% на голијата, на онога на кога верују, кога желе да води Владу и ову државу и некога кога нема на политичкој мапи, али би тако жарко желео да се стави знак једнакости. Па не може да се стави знак једнакости. Ми овде имамо само једног бившег, бивши министар, бивши премијер, бивши посланик.

 Захваљујем вам се, госпођо председнице, што држите Писарницу отворену нон-стоп, јер се толико жељно очекује оставка једног народног посланика који је изгубио, не могу да кажем опкладу, већ једну џентлменски пружену руку да уколико је нешто истина да поднесе један оставку, а уколико је нешто неистина, да поднесе он оставку коју је изрекао, ту неистину, али нема честитости. Нећу да говорим о академској јер од академије можда неки пролазе поред академије, али ништа друго. Захвалан сам вам зато што Писарницу држите отворену, неопходно је.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Зоран Живковић, пошто сте се препознали.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Наравно да сам се препознао и наравно да је свима у Србији јасно, онима који добро чују и онима који могу добро да размишљају о ономе што чују, да задња ствар на свету или последња ствар на свету која би ми пала на памет јесте да се поредим са Александром Вучићем.

 Та позиција голијата у митологији је врло интересантна. Слажем се с вама, могу делимично да се сложим са том дефиницијом. Хвала вам ако сте ме ставили у позицију Давида, то је исто једна добра позиција.

 Шта је суштина ове приче? Суштина ове приче је да неко ко заврши правни факултет у Србији, што је једна часна ствар, али таквих људи у Србији има неколико десетина хиљада, можда и стотине хиљада. Самим тим то никоме не даје право да било коме доцира или да га оптужује за нешто. Неко ко није способан да положи правосудни испит, државни испит, ко није способан да ради ништа друго него му се због тога да место министра правде, не може никоме да соли памет.

 С друге стране, ако министар правде зна нешто што је нелегално, а тиче се приватизације „Лукоила“, Дуванске индустрије Ниш, Дуванске индустрије Врање, субвенција за неки виноград на Фрушкој Гори, нека то каже надлежним органима. Не треба да се плаши, као да ће бити усвојен овај закон који ће да га окуражи.

 Таквих аматера чији је први посао био да изигравају велике, научне, стручне, патриотске и државне величине сам се ја и овај народ нагледали у задњих двадесет и нешто година колико год хоћете. Знамо куда иду и како се завршава њихова серија.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала, господине Живковићу. Ово више није реплика, шири се расправа и иде у ко зна ком правцу. Реч има министар Селаковић.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Пошто нисам поменут поименце, али је поменута функција на којој се налазим, позивам онога ко је поменуо моју функцију да седнемо и упоредимо наше дипломе.

 Дакле да седнемо и упоредимо наше дипломе, да седнемо и да упоредимо институције на којима смо их стекли, да седнемо и да упоредимо оцене које смо добијали, да седнемо и да упоредимо време када сам ја министар правде и државне управе и време када је неко био неким несрећним, ужасним случајем околности председник Владе, да се сетимо најмрачнијег доба након убиства председника Владе, а онда још мрачнијег доба нечијег председниковања Владом након убиства председника Владе, да се сетимо рецимо извештаја неких еминентних међународних организација о стању људских права у том периоду када је неко био председник те владе.

 Да се сетимо свега тога и да видимо колико је тада могао да траје притвор, односно задржавање у полицији, да видимо колико је потрошено новца на неосновано лишење слободе, да не причамо о слободи говора, да не причамо о цензури медија, али да се вратимо на оно.

 Дакле, само позивам, ја ћу без проблема и своју диплому са основних и своју диплому са постдипломских студија са најстаријег правног факултета у земљи да изнесем, а он нека изнесе своју. Са тим немам апсолутно никакав проблем.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Владимир Ђукановић, по Пословнику.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала, уважена председавајућа. Рекламирам члан 107, повреда Пословника учињена је више пута овде због невероватно изнетих увреда, али најпре према бирачима.

 Овде је неко рекао да се бирачи залуђују, а они бирају овај парламент, и то је нешто што је скандалозно вређати народ који је изабрао ове посланике овде. Тим пре што то ради неко ко мртав хладан, смејући се свима нама у лице овде каже – јесте, ја сам покрио папиролошки моју превару везану за винограде и не можете ми ништа, а ви сада будите тако наивни и ја ћу вас све овде да вређам. Е, то је нешто што је скандалозно и то је нешто што је противно свим моралним принципима и били сте дужни да га опоменете. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Уважени посланиче, неки пут речи саме које су изговорене су опомена сама по себи и сматрала сам да је вишак да реагујем додатно још и ја.

 Ако сматрате да сам повредила Пословник молим вас, ми ћемо гласати. Захваљујем.

 Реч има народни посланик Зоран Живковић, реплика.

 Нема повреде Пословника. Да се позвао на повреду Пословника морала бих да дам реч, иако то нерадо чиним, као што знате, јер то увек изазове нешто друго. У праву сте. Не могу да дам Зорану Живковићу на повреду Пословника, па морате нешто …

 (Зоран Живковић: Не тражим на то, него то што је говорио министар.)

 Не знам шта значи – то.

 Министар вам је само одговорио на вашу реплику и реплику. Стварно мислим да је ово мобинг ако будем морала исто да…

 (Зоран Живковић: То се стално дешава.)

 Не разумем, посланиче. Можемо да разговарамо неки други пут, али добацивање, нисам чест гост места где се добацује, заиста.

 Пуно вам захваљујем. Користим своје овлашћење да затворим круг реплика. Врло интересантне су те реплике, али још је интересантнији и закон о коме расправљамо.

 Прећи ћемо на листу. Сигурно ће бити још реплицирања. Не сумњам.

 Реч има Маријан Ристичевић. Уважимо посланика који дуго чека. Изволите. Прозвала сам посланика. Није културно прекидати посланика када добије реч. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, поштована председавајућа, поштовани министре, немојте од мог колеге пољопривредника у покушају да тражите факултетску диплому. Грађани Ниша траже је 10 година. Цео Ниш прекопали, али је нису нашли. С обзиром да се ради о мом колеги пољопривреднику у покушају, дужан сам да заштитим његово виноградарско дело и виноградарски калемарски лик.

 Господине министре, ја ћу подржати избор тужилаца, наравно подржаћу и у Високом савету судства избор судија, наравно да подржавам и закон са БиХ о изручењу, наравно подржаћу и закон о узбуњивачима. Овом приликом, господине министре, даме и господо народни посланици, покушаћу да будем поново узбуњивач.

 Да кренемо редом да прво поразговарамо о моделу закона о узбуњивачима, ко га је правио. У вашем уводу, господине министре, ви сте рекли да су модел правили Заштитник грађана и Повереник за информације од јавног значаја и да су они оформили неку радну групу. Питам вас – да ли је тачно да су ту радну групу плаћали Британци и Холанђани? С обзиром да се ради о лицима, а нећу рећи да су они страни плаћеници, ја ћу рећи да су они домаћи претплаћеници зато што имају плату 350 хиљада динара и зато што су на ту плату радећи овај модел закона о узбуњивачима, господине министре, вама се обраћам, за 18 месеци наплаћивали на плату од 350 хиљада динара сваког месеца у наредних годину и по 600 фунти, што је 800 евра, од горе, на ону плату и највероватније да су модел закона о узбуњивачима правили у радно време када су од државе имали плату 3.500 евра.

 Ово вас питам као узбуњивач. Дакле, тражим да ми се одговори – да ли су врли овде често спомињани Заштитник грађана и Повереник за доступност информација од јавног значаја, као и разна друга независна регулаторна тела и органи – за које када ови из опозиције, из ове мале странке некада владајуће, причају често помислим да се ради о њиховим страначким друговима, изгинуше за њих, људи тврде да су они направили добар модел – господине министре, да ли је тачно да је у том моделу писало да послодавац који учини прекршај, то значи онај који је изложен миту, крши прописе итд, требало је по том моделу Заштитника грађана да буде опоменут препоруком, а ако не испоштује препоруку тек онда добија кривичну пријаву?

 Ако испоштује препоруку и каже – више нећу да примам мито, часна реч, онда кривична пријава изостаје. Ви нам дугујете одговоре на та питања с обзиром да су два поменута лица веома похваљени овде и немам разлога ни да их хвалим, ни да их кудим, износим чињенице као један од узбуњивача.

 Да ли су поменута лица док су примала тако велике плате од 350 хиљада динара добијала додатно годину и по дана по 600 фунти, односно за годину и по дана 10.800 фунти, што је противвредност око 14.000 евра. На тако високу плату то је безобразно, то је на одређени начин сукоб интереса и Заштитник грађана је у ствари само штитио њихове високе плате у тим независним регулаторним телима. То вас питам као узбуњивач који ће подржати овај закон о узбуњивачима који ће дати додатну шансу још хиљадама људи да то ураде.

 Такође, господине министре, морам да вас питам – шта је са противправним избором, а то не ценим ја, то цени Уставни суд својим одлукама из 2004. године, чини ми се, „Службени гласник“ бр. 52 и 44/2004. године, где је избор господина Бруна Векарића први, не избор него именовање од стране Владе, а сада ће га штитити ови из опозиције, јер ће помислити да је њихов партијски друг, да је именован заједно са будућим министром правде на место заменика тужиоца директно из Владе, да никада није прошао избор у Народној скупштини и да је самим тим противуставно и противправно изабран на најосетљивије место у Тужилаштву за ратне злочине.

 Ви нам, господине министре правде, дугујете одговор на ово питање тим пре што смо ја и још неке колеге у овом дому постављали директна и индиректна питања, а колега Дрецун то зна, и господине министре, није нормално да нас због тога пријављује Америчкој амбасади. Овде са сајта „Викиликс“, „нишвиликс“, „домен шверцос бундос“ имам и доказе за то.

 Дакле, ово су документи и ово говорим као узбуњивач…

 (Председник: Посланиче, да ли можете само мало у микрофон јер реагују колеге. Само у микрофон ближе.)

 Кажу колеге из опозиције да сам превише бучан, али хајде да видимо.

 Овде држим документ који сам добио са сајта „нишвиликс“ и домен „шверцос бундос“, Амбасада САД у Београду, његовој екселенцији Мајклу Кирбију, где се Тужилаштво за ратне злочине 14. 6. 2013. године жали на посланике и на поједине скупштинске одборе. Да ли је нормално да тужилац који је противправно изабран, а то је мишљење Уставног суда из 2004. године, на овакав начин да комуницира са Америчком амбасадом. Не тврдим ни да је он страни плаћеник, али је домаћи претплаћеник.

 Упркос томе што је изабран противуставно и што је Уставни суд тај први избор тако оценио, односно именовање од стране Владе РС, а по закону који је био у време „Сабље“ донет, он је примао негде преко 60 личних доходака који су били преко 260.000 динара.

 Примио је, дакле, противправно на месту на коме је био противправно 15 милиона динара. Нисам од оних који ће штити његов лик и дело. Ја ћу, господине министре, вама предати ово писмо од 14. 6. 2013. године његовој екселенцији Мајкл Кирбију од Тужилаштва за ратне злочине.

 Такође ћу вам предати и записник са састанка тужиоца за ратне злочине са Кендалом Дејом, правним саветником у Амбасади САД, где их они обавештавају о свим активностима везаним за активност Тужилаштва за ратне злочине, а при томе оспоравају посланицима право да та сазнања поделе на скупштинским одборима.

 Као посланик, као представник једне суверене државе, не могу да верујем да постоје такви тужиоци, да постоје такви заменици, да постоји такав противуставан и противправан начин који се одржава већ десетак година. У том смислу, као министра правде, молим да поведете рачуна да се заменик тужиоца за ратне злочине, Бруно Векарић, господин Бруно Векарић, приведе правној намени. Дакле, да буде једном изабран на правни начин, а да претходно буде кажњен са свим личним дохоцима које је противправно примио.

 Предаћу оба дописа Америчкој амбасади. За мене је неприхватљиво да се ово ради. Ово није било, што би наши сељаци рекли – откад је гавран поцрнео и крмак реп заврнуо. Ово је немогуће ни у једној држави, па ни у банана држави.

 Дакле, веома је занимљив састав овог Тужилаштва за ратне злочине. Наћи ћете овде и супружнике одређених посланика, да им не спомињем имена, вама ћу то доставити.

 Такође, као узбуњивач, господине министре правде, доставио сам вам одређене фотографије и дугујете ми одговоре – да ли су те фотографије аутентичне?

 Приложићу још једну. Да ли је, господине министре, ова фотографија коју ћу вам предати као узбуњивач аутентична, где министар унутрашњих послова у Влади мог цењеног колеге пољопривредника у покушају, који смо скупо платили, да ли је ово из базе ЈСО и да ли прима поклон у виду пиштоља или сабље од Јединице за специјалне операције која је касније окривљена и чији су припадници осуђени за убиство премијера Зорана Ђинђића? Дакле, сем оних фотографија, приложићу вам и ову.

 Господине министре, у име академске честитости, која је овде често спомињана, посебно од мог колеге који није имао другове на факултету али је предложио закон о високом образовању, то је за мене готово невероватно, требало је да предложи закон о вину, то бих разумео, али кад се већ ради о академској честитости, као узбуњивач, питам да ли је тачно да је потпредседник партије, на чијој је листи он изабран, студирао од 1993. до 2005. године, 12 година? Малтене пензију није дочекао. При томе, био је секретар за пољопривреду.

 Зашто кажем да ми овде треба статус узбуњивача? Из следећег разлога: поменути господин, који има стан у Бечу, на плати од хиљаду евра, ево још једног разлога због чега сам узбуњивач, дотични господин има плату од хиљаду евра и стан у Бечу од 160 квадрата и кошта 500-600 хиљада евра. У његовој општини су никли они виногради.

 Хајде да видимо, човек је студирао 12 година, умало пензију тамо није стекао, да није ушао у политичку функцију, студирао би можда и даље од 2005. године. Уписао је 1993. године, а први испит је положио 1995. године. Када је постао власт, онда је давао и три испита за четири дана.

 С обзиром да се ради о човеку који нам је лансирао аферу афлатоксин, као узбуњивач, господине министре, питам ко ће да провери да ли је тачно да ли је на једном испиту, наравно када је постао власт, добио чисту десетку? Проблем тог испита, господине министре, је следећи. То да проверите. Не морате копати да тражите ону диплому, као грађани Ниша, коју нису нашли. Ово лако прекопате на Пољопривредном факултету у Новом Саду.

 Ради академске честитости и етичке одговорности, да ли је професорка дотичног студента оценила оценом 10, али да је и пријава и оцена исписана истом руком? Или је студент сам себе оценио, овде су професори, или су професори, да се дете не мучи, кога су раније професори мрзили, да путује од Инђије до Новог Сада, сами испунили пријаву и оцену тек толико да се дете не мучи?

 Да ли је истина, господине министре, питам као узбуњивач, да је дотична госпођа касније била саветник том студенту који је постао покрајински секретар за пољопривреду? Такође вас питам, да ли је тај саветник учествовао у намештању афере афлатоксин, која је нанела немерљиву штету нашим сточарима и данас уместо 500.000 крава, колико је било пре годину и по, имамо свега 350.000, јер је поменутом афером девастирана цена млека?

 Млекаре то нису откупљивале и људи су продали краве Албанцима, краве су отишле на клање, више их нема и то је велики економски губитак, господине министре, за нашу пољопривреду. Као председник Одбора за пољопривреду то морам да вас питам.

 Дакле, очекујем, ако не можете сад, да убудуће одговорите на ова моја питања. Понављам, све то сам скинуо са сајта србиликс, нишиликс, домен шверцос бундос. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Изволите, посланиче.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала. Сматрам да је претходним излагањем повређен члан 107. Пословника, који у ставу 2. говори да није дозвољено коришћење увредљивих израза, као ни изношење чињеница и оцена које се односе на приватни живот других лица.

 Слушали смо овде једну дискусију апсолутно непримерену овом парламенту, коју ви ни у једном тренутку нисте покушали да прекинете, уз громогласно одобравање највеће странке у парламенту. Мислим да је то најбоља слика друштва у коме данас живимо и да све оно што се дешава ван ове зграде, што доживљавају грађани Републике Србије последњих дана, насиље и све ствари се огледају и у овом парламенту. Кроз овакве дискусију и кроз овакав начин вођења седнице, нажалост, Србија не иде европским путем, не иде у правцу прављења једне нормалне земље.

 Молим вас поново да, у складу са Пословником и свим оним што вам Пословник даје и обавезу из члана 27. да се старате о спровођењу овог пословника, санкционишете овакве дискусије, без обзира на то што посланици из ваше посланичке групе апсолутно одобравају овај начин говора. Мислим да ви као председник парламента имате обавезу да се издигнете изнад тога и да не дозволите да се ово стално понавља из седнице у седницу. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, заиста не разумем како би ви водили ову скупштину. Поделим фластере посланицима на уста и да им не дозвољавам да износе примере, једнима да дајем да износе примере, а другима да не дајем да износе примере? Немојте викати, молим вас.

 Разумела бих повреду Пословника да сте реаговали и када је један од посланика мањине износио примере. То је по вама било врло примерено, а када износе други, онда је било по вама непримерено.

 Друго, не видим шта је из приватног живота овде изнето. Ми смо сви јавне личности и особе о којима је говорио, барем оне које сам могла да препознам кроз његове алегорије, сви су носиоци јавних функција у овој држави. Стварно нећу овде никога спречавати, ни посланике са моје десне стране, ни посланике са леве стране, да изнесу нешто што знају, а поготово ако посланик у свакој реченици каже да говори као узбуњивач.

 Налазим се у ситуацији да будем неко ко ће малтретирати посланике и забрањивати им да износе то што знају. Министар ако буде могао да одговори на сва ова питања, он ће одговорити. Ако не, ако су сувише сложена, он ће се потрудити да посланику одговори на неки други начин, у склопу овог закона. Ничим нисам угрозила достојанство овог парламента. Мислим да би се достојанство парламента угрозило када би поделила фластере посланицима да ћуте.

 Ако сматрате да је повређен Пословник, гласаћемо.

 (Марко Ђуришић: Да.)

 Можда нисам у праву, можда сам погрешила, али онда то треба да радим свима. Апсолутно се не слажем, има једна тенденција овде, извињавам се што је мало шири мој одговор, да посланици владајуће већине морају да ћуте, а опозиција само да говори. То је сад постала тенденција већ месецима, да се стално устаје и говори како је неко угрожен. У овом парламенту није нико угрожен, што се тиче слободе говора. Толико.

 Гласаћемо, није проблем.

 Реч има народна посланица Снежана Маловић. Изволите.

 СНЕЖАНА МАЛОВИЋ: Поштована председнице, уважени министре, представници Министарства правде, Високог савета судства, поштоване колеге, желим да изразим задовољство што данас расправљамо о Предлогу закона о заштити узбуњивача. Поред тога желим да изразим незадовољство због тога што тек данас расправљамо о овом предлогу закона и зашто се у овом уваженом дому не користи институт јавног слушања.

 Наравно, ово није усмерено на Министарство правде или на Владу Републике Србије која је предлагач овог закона већ на председнике одбора који третирају одређену материју, али иницијатива је свакако требало да дође од стране Министарства правде, те изражавам наду да ће убудуће закони који су јако битни и важни и који треба да помере одређене сегменте нашег друштва набоље, да буду представљени пре пленарне седнице парламента посланицима путем јавног слушања.

 Ово је несумњиво закон који представља део правног нормативног оквира за борбу против корупције. Он је потребан како та потреба проистиче из наше судске или нормативне праксе тако и из обавезе које смо преузели као земља у оквиру чланства у међународним организацијама.

 Тако члан 33. Конвенције УН за борбу против корупције чији смо члан прописује да ће свака држава уговорница размотрити могућност да у свом домаћем правном систему предвиди одговарајуће мере пружања заштите од било ког неоправданог поступка према било ком лицу које надлежним органима пријави у доброј намери или на разумној основи било које чињенице које се односе на коруптивна кривична дела предвиђена овом конвенцијом.

 Законодавство међународно је отишло корак даље па је у Грађанскоправној конвенцији против корупције Савета Европе у члану 9. прописано да свака страна уговорница треба да обезбеди у домаћем праву одговарајућу заштиту од било које неоправдане санкције против запослених који имају основаног разлога да сумњају у корупцију и који би у доброј мери своју сумњу пријавили одговорним лицима или органима.

 Надгледање спровођења ове конвенције поверено је Савету Европе, Комитету Савета Европе под називом ГРЕКО илити Група земаља за борбу против корупције. Управо је ГРЕКО у препоруци број 21 у оквиру првог и другог круга еваулације, који је израђен 2005. и 2006. године, поводом усклађености прописа наше земље у погледу унапређења система борбе против корупције констатовао да Србија треба да обезбеди да јавни службеници који известе о својим сумњама на корупцију у јавној администрацији, који то чине у доброј вери, буду на одговарајући начин заштићени од одмазде када тако поступају. На ову обавезу је у својим извештајима указала и Европска комисија.

 Такође та обавеза је предвиђена и нашим унутрашњим законодавством. Овде је више пута помињано Национална стратегија за борбу против корупције за период од 2003. до 2018. године, као и пратећи Акциони план, један од циљева које предвиђају да се оствари, успостављање ефикасне и делотворне заштите узбуњивача, односно лица које пријави сумњу на корупцију.

 Засада, до данашњег дана, у нашем правном систему није постојала целовита заштита узбуњивача већ су постојале одређене одредбе у разним законима који су третирали ову област.

 Тако у Закону о државним службеницима се утврђује дужност обавештавања о сумњи постојања корупције услед чега је државни службеник дужан да писмено обавести непосредно претпостављеног и руководиоца ако у вези са обављањем посла дође до сазнања да је извршена корупција од стране функционера или државног службеника у органу у којем ради. Такође се прописује да државни службеник ужива заштиту у складу са законом када је корупцију пријавио.

 Ова регулатива је мањкава из више разлога. Прво, јер не нуди заштиту државног службеника уколико има сазнање о корупцији које је изван његовог делокруга рада. Затим, поставља се питање уколико дође до откривања одређене коруптивне појаве на основу ког закона државни службеник или намештеник ужива заштиту, с обзиром да Закон о државним службеницима не разрађује тај поступак.

 Други закон који третира ову област је Закон о приступу информацијама од јавног значаја. Законском одредбом се штити лице које открије информацију или обелодани одређени документ који нису поверљиве природе. Трећи закон који штити лица која открију корупцију јесте Закон о Агенцији за борбу против корупције.

 Наиме, чланом 56. Закона је прописано да лице не може да сноси последице које је пријавило корупцију. Реч је о лицима која се обрате Агенцији и укажу на јавне функционере који су обухваћени коруптивним актом, а који нису пријавили или имовину коју поседују или који се налазе у сукобу интереса.

 На основу ових одредби Агенција за борбу против корупције је донела Правилник о заштити лица која пријављују корупцију. Наравно, овде је реч о лицима унутар државног или јавног сектора у погледу чијег статуса Агенција има одређене надлежности. Његов основни недостатак је што се не може применити на приватан сектор.

 Такође, поставило се и питање о начину заштите ових лица од стране Агенције за борбу против корупције с обзиром да је законом Агенција обавезана да штити анонимност подносиоца пријаве. Уосталом из свих ових разлога Уставни суд је 23. октобра 2014. године ставио ван снаге тј. оценио противуставним овај акт.

 О потреби доношења оваквог закона, Закона о заштити узбуњивача сведоче и случајеви где су одређена лица открила коруптивне појаве у оквиру служби и доживеле су шиканирања, па чак и губитак посла. Горан Милошевић, кога треба поменути овом приликом, разоткрио је организовану криминалну групу која је државу оштетила за 6,5 милиона евра и изгубио је посао.

 Светска искуства, међународна искуства показују да велики број корупционашких аката у свету је откривен помоћу узбуњивача. Један од најбољих система заштите лица која пријављују корупцију јесте у оквиру законодавства САД. Заштита ових лица почива на три основа. Прво, на чврстој законској гаранцији лицима која пријављују корупцију, а која се односи на заштиту од кривичноправних последица, односно последица на бази радно-правне заштите.

 Затим, прописује кривичну санкцију затвора од десет година лицима која угрожавају или покушавају на неки начин да оштете узбуњиваче. Потом, гарантују финансијску награду узбуњивачу услед чије пријаве је дошло до осуђујуће пресуде.

 Знам да је било доста расправе у јавности поводом награде коју треба давати узбуњивачу и да ту постоје различити системи. Више сам за то да награду не треба давати, а у крајњем случају мислим да су експерти Европске комисије који су оцењивали овај закон слично и рекли.

 Предлог закона о којем данас расправљамо дефинише уређивање узбуњивања, поступак узбуњивања, права узбуњивача, обавезе државника и других органа и организација, као и правних и физичких лица у вези са узбуњивањем, као и друга питања која су везана за узбуњивање и заштиту узбуњивача, што је предвиђено чланом 1. Предлога закона.

 Имамо извесне примедбе које смо већ изнели у начелној расправи, а овде ћу покушати да наведем оно што до сада није речено. Иако је на Нацрт закона прибављено мишљење Европске комисије и то у два наврата, ако се не варам, и отворена је јавна расправа од стране Владе, што похваљујем, стиче се утисак да ставови и организације које се баве борбом против корупције и њеном превенцијом нису у довољној мери уважени.

 Овог пута не износим критике нити алудирам на то да су њихове примедбе требало да буду прихваћене или предлози и сугестије, међутим, данас ми нисмо чули адекватан одговор због чега одређени предлози и сугестије нису прихваћени.

 Народни посланици су путем писма организацији Транспарентност Србије обавештени да је путем захтева за слободан приступ информацијама од јавног значаја затражен извештај и јавна расправа која треба да садржи разлоге неприхватања одређених амандмана. Нисмо обавештени да ли је то достављено. Такође, сматрам да није разјашњено на који начин је третиран Нацрт закона који је урађен од стране радне групе коју је формирао Повереник за заштиту информација од јавног значаја.

 Овај став сматрам да није конзистентан политици Владе у погледу борбе против корупције и прокламованим циљевима у погледу борбе против корупције, с обзиром да се политика Владе у том погледу у великој мери базирала на извештају Савета за борбу против корупције који се односио на злоупотребе у процесу приватизације.

 Друга наша замерка се односи на концепцију одређених одредби закона. Амандмане које је предложила посланичка група Социјалдемократске странке се односе на унапређење Предлога закона.

 Оно што нисмо могли да правно технички реагујемо, односи се на поступак заштите узбуњивача, у вези чега такође износимо замерку. Наиме, сматрамо да парнични поступак заштите није адекватан и да се он може претворити у поступак против лица које је пријавило корупцију.

 Затим, у односу на члан 15. Предлога закона који регулише поступак унутрашњег узбуњивања. У ставу 2. се наводи да је послодавац дужан да поступи по информацији без одлагања, а најкасније у року од 15 дана од дана пријема информација. Овде се не види на који начин ће послодавац поступати. Остављено је, тј. предвиђено је у члану 17. да подзаконски акт доноси министар, те претпостављамо да ће овај поступак бити предвиђен подзаконским актом.

 Такође, у члану 18. Предлога закона у ставу 1. се наводи да поступак спољашњим узбуњивање започиње достављањем информација овлашћеном органу. Па се поставља питање, ко је тај овлашћени орган?

 Затим у члану 21. је регулисана забрана стављања узбуњивача у неповољнији положај, па се у ставу 1. наводи да послодавац не сме чињењем или нечињењем да стави узбуњивача у неповољнији положај у вези са узбуњивањем, а нарочито ако се неповољнији положај односи на запошљавање и стицање својства приправника или волонтера итд. Значи, сматрамо да навођење ових поступака није добро, јер увек ће се десити неке нове ситуације које не могу или нису биле предвиђене законом.

 Ово су замерке које смо изнели и кроз амандмане које смо поднели на овај предлог закона и након свега истичемо да ћемо да поздрављамо доношење оваквих прописа, да је то потребно и да то представља унапређење борбе против корупције, уз констатацију да није довољна искључиво нормативна активност. Један од најважнијих показатеља одлучне борбе против корупције је ефикасан правосудни систем и одузимање имовине која проистиче из коруптивног акта.

 Што се тиче Закона о потврђивању уговора о изручењу са Босном и Херцеговином, поздрављам потписивање овог уговора и његово потврђивање кроз овај закон, нарочито што је уговором предвиђено изручење сопствених држављана за кривична дела организованог криминала, корупцији и прања новца.

 Сматрамо да је то неминовност и да треба ићи у том правцу да државе морају да сарађују, уколико желе да се одлучно супротставе организованом криминалу, корупцији и прању новца, и да је ово још један од начина на који се може остварити борба против организованог криминала.

 Овом приликом желим да вас подсетим на неку иницијативу која је претходних година била изнета у јавности у погледу регионалног налога о изручењу, о хапшењу. Не знам шта мислите о томе, али сматрам да закључивањем одређеног споразума између земаља у региону у погледу олакшаног начина изручења лица може такође да допринесе борби против организованог криминала у великој мери. Захваљујем се на пажњи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Константин Арсеновић): Хвала. Реч има народни посланик Милена Бићанин. Пријавите се молим вас. Изволите.

 МИЛЕНА БИЋАНИН: Хвала. Ево, за мене лично и за Социјалдемократску партију Србије је ово тема од круцијалног значаја, зато што просто ми у нашем социјалдемократском опредељењу државу у којој живимо видимо као државу која је, пре свега, праведна и искључиво на темељима правде и правичности утемељена за све њене грађане који имају исту шансу на рад, на живот и на остваривање личне среће.

 У том смислу поздрављам одлуку да донесемо да уопште овај предлог закона дође пред нас у парламент и да са одредбама овог закона упознамо јавност која је високо заинтересована. Зашто је високо заинтересована? Зато што смо сви сведоци великих невоља које је изазвала корупција, као пошаст која разграђује свако друштво и то чак у историји показују многи случајеви многих царстава која су због тога и пропадала, пошаст која разграђује све, која не разграђује само оно што се зове економија, него разграђује оно што је највредније једном народу, а то је његов морални капацитет и његове моралне вредности.

 Из тог разлога, мислим да је овај закон изузетно важан. Он са једне стране треба да омогући једну праву делотворну правну заштиту нашим суграђанима или грађанима Србије који укажу на неке од облика коруптивног понашања, али ми се чини да и у свим овим другим наводима у којима узбуњивач може да некога обавести, да је ту један списак проблема са којима ми већ дуги низ година живимо и који свакако морамо да решимо, па у том смислу и разумем подршку Савета Европе да агенду са нашим проблемима, проширимо и изван саме теме и једино теме корупције.

 Значи, говоримо о томе да узбуњивач може да пријави неко незаконито понашање, кршење прописа, кршење људских права, кршење јавних овлашћења противно сврси које је поверено, опасност по живот, јавно здравље, за безбедност и животну средину, као и податке ради спречавања штете великих размера. Ово су све изузетно велика крупна питања која се тичу свих и која, када се догоде стварају велику невољу свима нама.

 Држава је одлучила да ове законе донесе, не само зато што се обавезала бројним међународним конвенцијама и уговорима, и то просто говори да ми имамо везу са светом и са неким новим институционалним системима и бољим решењима.

 Оно што је за мене негде најважније, да споменем у овом тренутку, то је одлука Владе Републике Србије да се борба против корупције постави на ниво најважнијег државног питања и да сви укупно градимо државу у којој ће изостати апсолутно, односно бићемо, да кажем, надам се, једног дана у стању нулте толеранције на корупцију.

 Корупција, као што сам рекла, разједа свако друштво, а свако демократско друштво има за обавезу да је препозна, спречи и да, колико је год могуће, сузбија и против ње се бори.

 Ја овај закон видим у том смислу, у овом тренутку, а вероватно да ће у времену које ће уследити, бити још пуно прилика да увидимо да ли су и која решења апсолутно добра и која ћемо временом можда и мењати, али закон апсолутно има своју важност. Опет кажем, у овом тренутку, јер просто ни правда није могућа у неком апсолутном износу, па није можда могућа ни апсолутна заштита, али је важно чињење и важно је све оно што ће се дешавати у поступцима који ће се спроводити и на којима ћемо се учити, на којима ћемо мењати праксу и на којима ћемо усавршавати ово друштво.

 Што се тиче грађана, морам да вам кажем да је моја мотивација да данас у оквиру ове теме учествујем у раду Народне скупштине, управо лична, она се тиче солидарности са свим грађанима Србије који су на различите начине жртве корупције и разних других противзаконитих чињења и који су, чини ми се, у великој мери и обезвољени да учествују значајније у откривању таквих лоших понашања, зато што просто нису имали довољну подршку државе.

 Мислим да овај закон не треба да нам одговори на питање шта је пожељно понашање грађана државе, да ли је то поштење, одговорност, рад, посвећеност, ми смо то сви некада негде савладали, умемо да искажемо, знамо да разумемо значење тог појма.

 Мислим да је много важније да грађани преко овог закона разумеју да имају подршку и да је много лакше остварити овакав став у животу и овакво понашање, уколико држава стоји испред вас. Зато овај закон ценим као веома значајан.

 Наравно да велики и бројни проблеми у прошлости, о којој год прошлости да говоримо, стајали су као нека препрека доношењу овог закона, односно исправљања неких облика понашања који су још, да кажем, скоро постали традиционални, па је нешто од неког облика понашања ушло чак и у народну изреку, па тамо где се неко добро снашао кажемо му – алал ти вера.

 Не кажемо ништа друго, него просто као да му завидимо и мислим баш добро што си ти то урадио, па можда можеш и мене да мотивишеш да и ја то урадим, уколико ми се укаже прилика и уколико будем довољно храбар.

 Оно што такође мислим да није добро, то је да у нашем систему образовања не постоји још увек довољно инструмената који ће помоћи нашим ученицима да развијају једно критичко мишљење, да имају пуну слободу учествовања и партиципације у процесу образовања и просто могућности да отворено и јасно, без бриге о било каквој санкцији, указују на оно што су њихове муке.

 Ако и ученике не научимо, а ми морамо ову лекцију просто сви дуго да савладавамо и да учимо, и мислим да нисам погрешила ако сам споменула и потребу да се у оквиру система образовања мало више позабавимо неким питањима да бисмо једноставно формирали младе људе, односно грађане који ће једног дана много активније, много храбрије, и много брже разумети процесе који се дешавају у њиховом друштву, који ће те лоше процесе успети брзо да препознају и наравно да буду спремни на предлоге и активности којима ће се све те невоље решавати.

 Све ово о чему ми данас говоримо није елементарна непогода, ово смо сви радили, дуги низ година, нисмо снашли снаге да се против тога боримо, довољно храбро и довољно одлучно. Зато мислим да је ово данас добар тренутак за ову државу.

 Оно што бих такође хтела да кажем, то је да уколико желимо да просто нашим суграђанима помогнемо да се боље упознају са одредбама овог закона, да је потребна вероватно и нека врста едукације. Истраживања која је радила и Агенција за борбу против корупције 2012. године, и она која су чињена пре, говоре да велики број, велики проценат наших становника зна за неки облик коруптивног понашања, или кршења закона, а да се мали број усуђује да то пријави, односно да још мањи број зна да постоје узбуњивачи.

 Мислим да смо као друштво одговорни да грађанима помогнемо у некој врсти едукације и да их наравно, на основу добре праксе која ће уследити, након примене овог закона, охрабримо да дају свој пун допринос градњи једног праведног, једног исправног и једног демократског друштва.

 Што се тиче самог закона и чланова закона, с обзиром да нисам правник, са становишта, рецимо, обичне грађанке која чита овај закон, и која мисли да можда негде може да пронађе и тему за своје ангажовање у исправљању неке неправилности, рекла бих оно што је у мом разумевању значајно и што желим да прокоментаришем.

 Мислим да је добра одредба у којој се потпуно недвосмислено каже да је забрањено спречавање узбуњивања, да је забрањено предузимање штетне радње против онога ко врши узбуњивање. Знам да је „Транспарентност Србија“ имала примедбу да одредба закона која се тиче забране злоупотребе узбуњивања не буде одмах, да кажем у овом реду у коме сам изложила, али такође мислим да је важно и сам одабрала да на овом месту то кажем, зато што мислим да се сви мало прибојавамо и могућих злоупотреба оних људи који немају часне намере и који опет неким другим људима који су можда коректни у послу којим се баве могу да донесу велику штету.

 У том смислу, мислим да анонимне пријаве, радила сам у систему у коме је могао неко да вас пријави анонимно, то је стална и латентна претња. То јесте коректив за онога ко се бави неким послом да има то на уму, и да се, наравно, труди да сваког дана ради апсолутно коректно, исправно, али верујте да то уколико не буде било неког сита које ће ипак да претресе, може да нанесе велику невољу људима који буду оптерећени таквим оптужбама, јер ви ћете док докажете или једно или друго морати да много времена потрошите и још много тога уз то.

 Добро је што постоје нивои узбуњивања, што можете да одаберете да ли ћете то прво рећи своме послодавцу, овлашћеном органу или јавности. Овде једино код јавности, обзиром да могу да се користе средства јавног информисања, може да се користи интернет итд. Наравно да у случајевима када неко посегне за коришћењем ових средстава или облика јавног информисања се вероватно ради о неким веома важним питањима која могу у великој мери да направе велику материјалну или људску штету.

 Мислим да је добро да се та средства користе, али ето, једноставно, када бих знала за такав неки случај, не знам ко би, не знам просто процедуре по којима би неки уредник неких новина или неких медија мени поверовао и то објавио, а да не направимо већу штету и да не направимо погрешку у смислу тога да можда нисам добро проценила и да је реакција која је уследила била већа од оне која би требало да уследи.

 Оно што такође мислим да је добро, то је наравно да се заштита судска доноси по хитном поступку. Поздрављам министре то што сте саопштили да су већ припремљени приручници, да већ постоји планиран програм обуке, јер оно што је изузетно важно, а ми ћемо резултат овог закона добити брзо у ком смислу? Први који после овог закона буде ушао у процес, добија статус узбуњивача и буде прошао да кажем, лако, неоштећено и правно заштићено од државе у доказивању онога о чему хоће да сведочи…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Константин Арсеновић): Време, госпођо Бићанин.

 МИЛЕНА БИЋАНИН: Завршавам. Уколико тај први буде имао велико задовољство и не буде био унесрећен, ми ћемо рећи да смо обавили посао.

 Социјалдемократска странка Србије ће наравно гласати за овај закон, а просто апелујем на све нас који смо вршиоци било каквих јавних функција да пре свега личним примером покажемо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Реч има народни посланик Аида Ћоровић. Изволите.

 АДИА ЋОРОВИЋ: Поштовани председавајући, поштоване колеге, уважени министре и чланови, представници Министарства правосуђа, данас је пред нама закон који безмало 10 година изазива контроверзе.

 Подсетићу све нас, од 2006. године на наговор Европске комисије, почели смо да причамо о овом закону, да би смо 2010. године на онда изричит наговор да се направи такав закон и направљен је те исте године предлог од стране радне комисије коју је основао господин Родољуб Шабић, повереник за информације од јавног значаја, а данас је ево практично па крају 2014. године и ми још увек причамо о том закону.

 Занимљиво је да овај закон изазива оволико контроверзи не само у овом високом дому, него очигледно и у нашем друштву. Јако много се расправља о овом закону.

 С друге стране, још једна амбиваленција овог закона јесте да међу великим бројем грађана просто не постоји свест о томе ко су ти узбуњивачи, ко су ти звиждачи и јако мали број грађана заправо зна о томе.

 Мој став је да је ово један од најважнијих закона који доносимо, о коме расправљамо од почетка нашег посланичког мандата од маја ове године. Са неколико закона које је колегиница Маловић набројала и са законом о лобирању, за који се надам да ће ускоро бити у процедури, заокружује се практично законодавни оквир за борбу против корупције који наша земља мора да има.

 Како разумем, суштина овог закона јесте да ствара слободно друштво. Ако јавност није обавештена, онда демократија не може да се развија у таквом друштву. Међутим, код мене овај закон, односно предлог закона изазива одређене, како бих рекла, збуњености или амбиваленцију. У сваком случају, ја сам велики број својих колега из невладиног сектора консултовала, велики број пријатеља који су узбуњивачи и желела сам да чујем њихов став и њихово мишљење, јер ми је њихово мишљење било највредније у овој причи.

 Они одреда стоје на становишту да је јако важно да се овај закон донесе, али да не будемо можда тврдоглави и да некако провејава мишљење да је закон, да се стиче утисак да нацрт овог закона суштински не може да сузбије корупцију, већ да заправо служи да загуши информације да корупција постоји, а ја ћу подсетити све нас да је у 2013/2014. години шест пута повећан број узбуњивача.

 Такође, стиче се утисак да је Предлог закона писан као за земљу у којој функционише све добро, а поготово правосуђе и да се некако све пребацује на терен правосуђа, што некако није добро. Поготово се то види негде на локалној средини.

 Стиче се утисак да држава да на неки начин лако излази са корупцијом на високом нивоу, са тајкунском корупцијом, да власт улази у директне сукобе, али да зато некако изостаје оно што је локални ниво, оно што је мање видљиво, тамо где заправо корупција у суштини цвета и где се стално, да кажемо, тргује не само новцем, већ се тргује и утицајима.

 Бојим се да тај локални ниво често јесте, да је правосуђе на локалном нивоу и управо они који су предмет указивања пропуста и проблема на који указују звиждачи, јесу врло често у спрези и ми заправо не добијамо ништа. Зато је јако важно да се разговара, да се амандмани који су нам колеге из „Транспаренсија“ доставили свим посланичким групама, да се на неки начин на њих обрати пажња и без сујете, у најбољој намери да се дође до једног доброг закона.

 Мој је став да, поред овог законодавног дела, о овом закону морамо да говоримо и са једне друге стране, а то је, рекла бих, етичка страна, људска страна. Ми данас говоримо о неким живим људима који имају имена и презимена, који имају лица и који су оличење храбрости и одговорности грађанске Србије. Ако тим људима не дамо могућност да раде даље, ја се бојим да ћемо ми уништити сваки корен озбиљног демократског развоја Србије.

 Врло често су ови људи остајали без посла и њихове породице су често остајале без егзистенције. Молим да ми дате прилику да прочитам неколико имена, за мене је то јако важно, да прочитам неколико имена људи који су били изложени огромној тортури у својој средини. Мислим да је фер и коректно да чујемо имена неких од узбуњивача, јер чини ми се да ћемо се другачије понашати ако знамо и чујемо ко су ти људи. Пре свих, ту су: Валентина Крстић, Момчило Цветковић, Бојана Борков, Биљана Мраовић, Слободан Маринковић, Горан Милошевић, Борко Јосиповић, Живорад Бранковић, Владимир Радомировић који годинама води сајт „Пиштаљку“, Транспаретност Србије, Нишки центар за људска права, Биро за друштвена истраживања.

 Знам да су неки људи учествовали, да су били у радној групи, да су сарађивали са вама и мени је било јако важно да чујем и њихов став и зато је стварно веома, веома важно да подвучем и то да тим људима није било важно да се њихова лична, да кажемо, трагедија, ако тако могу да кажем, разрешава, да њихов лични сукоб не буде у првом плану, већ да тај случај, на који су они указивали, доживи епилог на суду и да то што је рак-рана у тој средини буде решено на суду и буде решено онако како закон дозвољава.

 Зато вас још једном молим, и колеге такође, колеге из посланичке већине, да заиста у најбољем интересу, пре свега ових људи чија сам имена прочитала, али и свих оних људи који ће се усудити да буду узбуњивачи и који ће указивати прстом и неће презати, неће жалити своје животе, могу тако да кажем. Због њих морамо да донесемо најбољи закон. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик Вања Вукић. Изволите.

 ВАЊА ВУКИЋ: Поштовани председавајући, господине министре са сарадницима, даме и господо народни посланици, у оквиру овог заједничког јединственог претреса ја ћу се осврнути на две тачке овог дневног реда, најпре на Предлог закона о заштити узбуњивача и Предлог закона о потврђивању Уговора између Републике Србије и Босне и Херцеговине о изручењу.

 Законом о заштити узбуњивача се штити јавни интерес који је у складу са политиком коју спроводи Влада Републике Србије. Морам да напоменем да се заштита јавног интереса у најширем смислу речи обезбеђује кроз указивање на повреду људских права, безбедности, јавно здравље, животне средине, односно указивање на свако друго опасно, неодговорно и противзаконито понашање које може направити штету великих размера. Због тога је јасна потреба за доношењем овако важног антикоруптивног и европског закон.

 Србија је прва земља у региону која доноси овакав закон. Што се тиче земаља ЕУ, свега три земље ЕУ су до сада донеле овакав закон. Стога Србија не предњачи само у региону, већ и међу земљама ЕУ које ће тек након Србије донети овакве законе.

 Овај закон је, између осталог, значајан и због тога што систематизује, односно кодификује одредбе о заштити узбуњивача које већ постоје у другим законима - Закон о државним службеницима, донет 2007. године, затим Закон о приступу информацијама од јавног значаја, донет 2004. године, затим Закон о Агенцији за борбу против корупције, донет 2008. године, као и Правилник о заштити лица које пријави сумњу на корупцију.

 С обзиром да су сви ови прописи донети у време неке претходне влати, а сада се ти прописи коначно систематизују у један закон и допуњују новим одредбама, сматрам да би и посланици опозиције требало да гласају за овај закон, осим уколико се не баве дневном политиком и политикантством или није у питању нешто треће, а то је страх од узбуњивача.

 Овом приликом позивам све који имају било какве информације да те информације изнесу, а овим законом ће бити заштићени.

 Закон о заштити узбуњивача се доноси и због искуства које је држава имала у области заштите узбуњивача, а то искуство је драгоцено пре свега због свих недостатака који су уочени применом досадашњих прописа, па се овим законом и допуњују правне празнине које су постојале у многобројним законима.

 Чињеница је да је ова заштита била ограниченог обима и на то су указивали бројни примери пријављивања корупције, као и Извештај Агенције за борбу против корупције из 2013. године, у којем се јасно уочава да не постоји свеобухватна заштита узбуњивача. Зато је било неопходно да се изради посебан закон који ће заокружити правни оквир у овој области, регулисати узбуњиваче, поступак узбуњивања, права узбуњивача, обавезе државних и других органа и организација, као и правних и физичких лица у вези са узбуњивањем.

 Доношењем овог закона примењујемо и Националну стратегију за борбу против корупције од 2013. до 2018. године, као и Акциони план за спровођење ове стратегије.

 Предложеним законом проширује се и круг заштите лица изван државних службеника, па тако заштиту подједнако могу да траже и лица како у јавном тако и у приватном сектору, без обзира да ли су у сталном радном односу, ангажовани по основу уговора о делу, као волонтери и радно ангажовани у статусу непријављених лица, лица у поступку запошљавања, корисници јавних услуга, мали акционари и слично.

 На овај начин пружа се пун обим заштите и уједно се отклањају недостаци неадекватне и парцијалне заштите појединим категоријама узбуњивача, каква тренутно постоји у нашем законодавству.

 Намера предлагача је да се кроз овај закон подстакну радње узбуњивања и да се обезбеди и гарантује посебна заштита, односно да се допринесе охрабривању потенцијалних узбуњивача и успостављању ефикасног механизма разоткривања корупције и осталих кривичних дела.

 Важно је истаћи да су овим предлогом закона заштићена и повезана лица службена лица и друга лица, чиме се спречава одмазда према лицима која су у поступку узбуњивања повезана посредно, непосредно или кроз обављање службене радње у вези са узбуњивањем.

 Посебна пажња је усмерена на поступак судске заштите узбуњивача. Увођењем хитности поступка обезбеђена је бржа заштита права узбуњивача. Поред тога, омогућена је не само другостепена, већ и трећестепена провера одлуке суда кроз могућност подношења ванредног правног лека.

 Закон предвиђа истражно начело насупрот начелу диспозиције, карактеристичног за област парничног поступка, а у циљу заштите узбуњивача, тако да суд може утврдити и оне чињенице које међу странкама нису спорне, односно које ниједна странка није изнела у поступку.

 Истакао бих да овај предлог закона регулише и посредно начело поверљивости, а свако нарушавање овог начела производи санкцију према ономе ко је учини.

 Предлог закона неће створити нове трошкове, већ се очекују позитивни ефекти на буџет и свеукупну привреду.

 Због свега наведеног посланичка група Социјалистичке партије Србије ће у дану за гласање подржати овај закон.

 Даме и господо, сада бих прешао на исто тако важан закон, који до сада у досадашњем делу расправе још нико није споменуо, а то је Закон о потврђивању Уговора између Републике Србије и Босне и Херцеговине о изручењу.

 Овакав Уговор Република Србија има потписан и са другим земљама региона, као што су Хрватска, Црна Гора, Македонија, а овакав уговор имају потписан између себе и те саме државе.

 Овакве врсте уговора и споразума су значајне за унапређење регионалне сарадње, добросуседских односа, као један од предуслова за приступање ЕУ. Не само због тога, већ овај закон је битан и са другог становишта, а то је немогућност да се извршиоцу кривичних дела омогући да се сакрију у неку другу земљу региона и тако избегну кривични поступци или извршење казне на коју су осуђени.

 То се поготово односи на регион Балкана и бивше Југославије, где се на различите начине може лако доћи до стицања држављанства тих држава, као и сличним говорним подручјем које омогућава лаку комуникацију и спајање различитих криминалних група.

 Може се рећи, односно направити паралела са европским налогом за хапшење, који представља један од услова за приступање ЕУ, а чија је примена представљала проблем неким државама које су јој недавно приступиле. Наиме, овим налогом, једна држава чланица ЕУ упућује захтев за хапшење и предају одређене особе ради кривичног гоњења или ради извршавања кривичних санкција.

 Сходно томе, овим уговором, потписаним 5. септембра 2013. године, а који ћемо у дану за гласање, надам се, ратификовати, омогућује се изручење лица која се гоне због кривичних дела или се траже ради извршавања казне затворе или друге мере које укључује одузимање слободе у складу са правом држава уговорница.

 Овај уговор се односи на гоњење за кривична дела за која је прописана казна затвора или мера која укључује одузимање слободе у трајању од најмање годину дана, а која су предвиђена у праву државе молиље и у праву замољене државе.

 Такође, овај уговор се односи и на извршиоце кривичних дела, којима је правоснажно изречена казна затвора или мера која укључује одузимање слободе у трајању од најмање четири месеца, а такође, као и у случају гоњења, изручење ће се дозволити уколико је кажњиво према праву обе државе. Може дозволити изручење уколико се оно односи и на више кривичних дела, а нека од њих не испуњавају услове у погледу висине кривичних санкција.

 Једна од значајних одредби овог уговора јесте изручење сопствених грађана другој држави потписници, као и у претходном случају, у циљу кривичног гоњења или у циљу извршавања правоснажно изречене казне затвора или мере одузимања слободе.

 Међутим, разлика је у томе што се оваква врста изручења односи на поједина кривична дела, а то су кривична дела организованог криминала, корупције и прања новца, за које је прописана казна затвара у трајању од најмање четири године, а која је такође предвиђена домаћим правом. Овде је такође реч о кривичном гоњењу.

 Када је реч о изручењу ради извршења, овај уговор се примењује на иста кривична дела, али је изречена казна у лишавању слободе у трајању од најмање две године. Овде бих такође подвукао паралелу са европским налогом за хапшење, где су такође позитивном енумерацијом предвиђена кривична дела на која се тај налог односи.

 Овим налогом је предвиђен шири круг кривичних дела и има их 32. То су на пример: тероризам, трговина људима, илегална трговина наркотицима, еколошки криминал, дела високотехнолошког криминала, фалсификовање новца, оружана пљачка, расизам, ксенофобија, силовање итд.

 Међутим, и овим уговором између Републике Србије и БиХ предвиђена је могућност изручења сопствених држављана и за друга кривична дела осим оних која су наведена у самом уговору, а то је гоњење за тежа кривична дела за која је предвиђена казна затвора или мера лишавања слободе у трајању од најмање пет година, а за извршење најмање две године.

 Овим уговором ће се водити рачуна и о правима лица која се изручују, а то се односи на лица која уживају азил на територији замољене државе, затим, примена начела ne bis in idem, што значи да уколико је лице осуђено или ослобођено за кривично дело за које се тражи изручење или је поступак правоснажно обустављен или је оптужба правоснажно одбијена у замољеној држави или трећој држави, такво лице неће бити изручено.

 Затим се води рачуна о застарелости, амнестији. Лица која су била нестајала се неће изручити итд. Уколико постоји више молби за изручење, водиће се рачуна о тежини извршеног кривичног дела, времену подношења захтева за изручење, месту извршења, држављанству лица, као и о могућности његовог даљег изручења у другу државу.

 Опет бих се осврнуо на европски налог за хапшење, који такође, као и овај споразум подразумева могућност поједностављених процедура за изручење, али само уколико су испуњене одређене претпоставке, а то је сагласност лица које се изручује.

 Све у свему, позивам све народне посланике, па и оне који се декларативно залажу за добру регионалну сарадњу и добросуседске односе, за европски пут Србије, да као и посланичка група СПС гласају за овај закон о потврђивању Уговора између Републике Србије и БиХ о изручивању. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући господине Арсеновићу, поштовани министре Селаковићу и поштовани гости, веома је лоше, мислим, када се неким практичним делањем оскрнави једна добра идеја, а мислим да управо то имамо поводом наше данашње расправе о Предлогу закона о заштити узбуњивача.

 Управо због тога, Зоран Живковић и ја гласаћемо против овог предлога закона, што не значи да смо против идеје да узбуњивачи треба да буду заштићени. Ја ћу овде да понудим два аргумента због којих сматрам да је најпримереније делање једног народног посланика у овој Народној скупштини управо ово које данас заговарамо господин Живковић и ја.

 Наравно, као и увек, поводом сваког сусрета овде и са господином Селаковићем, спреман сам да укрстимо аргументе уколико размишљамо другачије о неким стварима, а очигледно је да овде размишљамо другачије.

 Прво, да само напоменем овде, чини ми се да је током дана мало отишло у заборав шта је то и узбуњивање и шта је то узбуњивач, ко је то, чисто да вратимо мало нашу расправу ка томе. Каже – узбуњивање је, и то пише у члану 2. Предлога закона, откривање информација о кршењу прописа, кршењу људских права, вршењу јавних овлашћења противно сврси због које је поверено, опасности по живот итд.

 Наравно, на основу ове дефиниције аутоматски закључујемо да узбуњивање може да доноси неко опште добро и то привлачи нашу пажњу и хоћемо да уредимо ту ствар на најбољи могући начин.

 Ко је узбуњивач? Физичко лице које изврши узбуњивање у вези са својим радним ангажовањем, поступком запошљавања, коришћењем услуга државних и других органа, носилаца јавних овлашћења итд.

 Шта је природно? Закључујем, наравно, да се бавимо тиме како на најбољи могући начин заштитити узбуњивача. Да ли узбуњивач треба да буде заштићен? Ту нема никакве дилеме за било кога. Али, поштована господо, узбуњивач не треба да буде полузаштићен, што мислим јесте, уколико се усвоји Предлог закона овакав какав је сада.

 Морам и ја, мени је то важно, да се позовем на мишљење и Агенције за борбу против корупције, која је дала своју анализу овог предлога закона. За мене је то једна институција вредна поштовања. У тој институцији седе људи који се боре против корупције.

 Шта су ти људи рекли поводом овог предлога закона? Да постоји бојазан да се овим предлогом закона неће постићи његова сврха и да се неће допринети охрабривању потенцијалних узбуњивача и успостављању ефикасног механизма разоткривања незаконитости и неправилности.

 Управо због тога смо и, читајући овај текст, нас двојица, поднели 27 амандмана. Сматрам, поштована господо, пре свега из СНС, да је ова бојазан и људи који раде у Агенцији нарочито оправдана када се као детерминанта у односу и на овај Предлог закона посматра и неки систем уверења и систем делања који промовише ова влада и који се генерално промовише у друштву.

 Која ће то особа, ево питам било кога из СНС овде данас, пожелети да буде узбуњивач, чак и под претпоставком да усвојимо овај предлог закона, када се на нашим улицама наших градова усред бела дана физички нападају угледни професори Београдског универзитета, нпр. као што се у суботу десило једном угледном професору Београдског универзитета, декану Факултета политичких наука, професору Илији Вујачићу?

 Ми овде присуствујемо једној брутализацији друштва. Држава се често понаша као силеџијска и очекујемо да ће нека особа којој се нуде овим Предлогом закона полурешења прихватити да буде узбуњивач у таквим околностима. Једини примерени приступ, господине Селаковићу, у овој ситуацији био је да повучете овај предлог закона, како се не би десило оно што нам се десило поводом расправе о нотарима, да после два месеца морате да долазите у Скупштину Србије, да прихватате да сте грешили, да мењате неке ствари на које су вас упозоравали да нису биле добре, господине Селаковићу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, господине Павићевићу.

 Господине Јовичићу, по ком основу?

 (Александар Јовичић: Споменуо је СНС. Рекао је да је држава силеџијска.)

 Не разумем. Није ништа. Он је само узео као пример. Немојте, молим вас. Не, немате основа за реплику.

 (Биљана Пантић Пиља: Повреда Пословника.)

 Изволите повреду Пословника.

 БИЉАНА ПАНТИЋ ПИЉА: Повредили сте одредбу члана 106. и 107. Дозволили сте претходном говорнику да каже да се ова држава понаша силеџијски. Молим вас да предузмете мере и да примењујете овај пословник. Разумем да колега није правник и да не зна када каже да највећу заштиту узбуњивач може да добије од стране Агенције за борбу против корупције. Овим законом предвиђена је судска заштита. Веће заштите од судске нема. Ми причамо о силеџијској држави. Да ли је ово дом Народне скупштине или смо на пијаци? Молим вас да предузмете мере. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Само да вам одговорим. Има пуно тешких речи, слажем се с вама у томе, али веома је и мени тешко да увек одреагујем, но, ви имате права да се изјасните. То ћемо у дану за гласање. (Не.)

 Господине Јовичићу, ви ипак желите као овлашћени представник, јел' тако? Изволите. Реплика.

 АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Хвала, уважени председавајући. Ја ћу бирати речи и висина мојих децибела у овом обраћању ће бити на примереном нивоу, а не као претходни говорник. Мисли да може недостатак аргумената да надомести тако што ће да виче. Немамо проблем ни што виче, него што каже да је ово силеџијска држава.

 Република Србија је данас уређена земља и покушава да успостави систем у нашој земљи баш на тај начин да више никада немамо ситуацију у нашој земљи, као што је била када је његов уважени колега владао овом земљом, и не видимо ништа спорно у томе.

 Када говорите да је Агенција за борбу против корупције изнела неке ставове, па зашто претходни говорник не каже да је Европска комисија похвалила нацрт овог закона, затим ЕУ се усагласила са тим? Зашто се о томе не говори? То неће нико да помене, наравно. Савет Европе, то нико не помиње, зато што се плашите да поменете да сте против оних за које се залажете и где сте земљу водили у претходном периоду, него висином вашег гласа покушавате да наметнете неке ставове.

 Али, грађани Републике Србије и те како препознају одлучност ове владе да ону корупцију коју сте ви произвели вашим неделима, неодговорним понашањима, не мислим само на претходног говорника, с обзиром да он није учествовао само у политичком животу Србије, прикључио се веома касно, али је зато на територији Црне Горе покушао да нађе своје место па није успео, па онда у Либерално-демократској странци је покушао, па није ни тамо успео, најзад је нашао уточиште и ми немамо ништа против тога, али немојте да обмањујете грађане Републике Србије, немојте да износите неистину. Што се тиче да лицу правде приведемо оне који су пребили некога, будите уверени да ће Србија и органи наше земље то урадити у што скорије време.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, господине Арсеновићу, поштовани министре Селаковићу и поштовани гости из Министарства, две су ствари веома важне да се помену поводом овог говора господина Јовичића.

 Најпре, господин Јовичић је рекао да сам водио ову земљу, обраћао се мени као претходном говорнику, да сам овде створио неку корупцију. Поштовани господине Арсеновићу, никада нисам водио ову земљу, никада нисам био на власти и први пут сам изабран за народног посланика на изборима које смо имали у марту 2014. године и овде, у овој скупштини, борим се да сменим ову лошу власт, да тек дођем на власт, господине Арсеновићу, што ће верујем бити већ након следећих избора.

 Друга ствар, ја сам овде поставио важна питања. Поштована господо, моје питање је било следеће и ево да га мало проширим. Поштовани господине Арсеновићу, ја сам се поводом Предлога закона о заштити узбуњивача питао – који ће то човек пожелети да буде узбуњивач када процењује да живи у држави у којој свакодневно имамо страшно насиље, једну брутализацију друштва и у којој власт ову државу, како ја разумем, на основу тих слика, води силеџијски.

 Поставио сам питање, поштовани господине Арсеновићу, како ће неко да се пријави да буде узбуњивач када посматра, нпр, интерне сукобе чланова Напредне странке у Сомбору, који се свађају око транспарентности јавних финансија, поштована господо, а све под једном маском да они сада воде борбу против корупције преко сајтова уместо да је борба против корупције институционализована, поштована господо и господине Арсеновићу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Зоран Бабић, повреда Пословника.

 ЗОРАН БАБИЋ: Члан 107 – достојанство. Као што је рекао уважени министар Селаковић, полуистина је много гора од неистине, али претходни говорник се понаша као да је члан једне сада већ бивше парламентарне странке, од оних необавештених, па бих обавестио и њега и српску јавност да су осумњичени за напад на декана Факултета политичких наука приведени и одређено им је задржавање од 48 сати, што значи да држава ради свој посао, као што су приведени и они који су учествовали у нападу на зграду једне телевизије са националном фреквенцијом.

 Ми се тиме поносимо, али је много опасно када се неко заклиње о ту неку посланичку част, а не говори истину, али ћу питати и њега и вас како су се грађани Србије осећали 2003, 2004. године. Троструко убиство Брајовић Дарка, 1978. годиште, Бојанић Александра, 1979. годиште, Симовић Небојше, 1977. годиште. Ко је био председник Владе? Ко је био министар унутрашњих послова, савезне, републичке, ма које? Двоструко убиство Траиловић Борислава и Драгице, 1934. и 1937. годиште. Двоструко убиство над оцем Милић Драганом, 1951. годиште, и мајком Драганом, 1951. годиште, такође у Свилајнцу.

 Двоструко убиство родитеља Георгијев Васила и Љубинке, 1920. годиште. Двоструко убиство над Драгињом Обрадовић, 1959. годиште, малолетним братом Зораном, 1988. годиште. Лишавање живота Јосић Зденка, 1954. годиште. Лишавање живота Арсин Милке, лишавање живота таксисте Шуман Бехудина, 1959. годиште из Прибоја.

 Знате ли колико, и мало је два минута за ову реплику, најтежих кривичних дела је учињено те 2003/2004. године? Никада извршитељ није и онај ко је одговоран пронађен, а ова држава, МУП показује своју снагу. Не знам да ли господин Павићевић мени прети неком књигом, јер маше нон-стоп, док није добио реч, а мислим да су се људи јавили пре него што је урадио господин Павићевић. Да ли му не одговара што држава ради свој посао? Само га молим да буде обавештен или да не злоупотребљава неку полуистину или неистину у име посланичке честитости, ако је има.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Пошто сам дао реч на основу повреде Пословника, дужан сам мали коментар.

 (Владимир Павићевић: Пословник.)

 Само полако. Овде има још посланика који су се јавили. Само полако, доћи ћете сви на ред, али морам да испуним своју обавезу. Господине Павићевићу, седите, молим вас. Даћу вам реч, али сачекајте мало.

 Ви знате да овде не могу да проверавам истине и полуистине. Најлепше би било када би људи истину говорили, али то је ствар сваког појединца.

 Да ли желите да се у дану за гласање изјаснимо? (Не.)

 Реч има народни посланик Владимир Ђукановић, повреда Пословника.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала, уважени председавајући. Рекламирам повреду члана 109. Наиме, већ други пут када је уважени претходник поменуо да је ово силеџијска држава, а указали смо вам претходно да је то заиста флагрантно кршење достојанства и овог парламента и уопште вређање ове државе, били сте дужни да му изрекнете опомену.

 Нисте то урадили и заиста је срамота да неко државу у којој ипак они који су некада финансирали можда неке са оне друге стране, данас иду и у затвор и ми немамо проблем са тим да кажемо и да ова држава може да процесуира и неког Космајца, и неког Љубишу Буху Чумета и неке друге ведете из тог периода, неко данас назива државу силеџијском, а притом и случај који је наведен, морамо да вам кажемо, везано за декана Вујачића и ту су приведени починиоци.

 Наравно, морате да укажете посланику. Нема потребе толико да виче. Изузетно добро чујемо и наравно нема потребе на такав начин да нарушава достојанство парламента. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, исти је садржај. Немам други. Да ли желите да се у дану за гласање изјаснимо? (Не) Хвала.

 Повреда Пословника, господин Владимир Павићевић. ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, господине Арсеновићу, поштовани министре Селаковићу и поштовани гости.

 Сматрам да је повређен Пословник приликом говора господина Бабића и то у чл. 108. и 112, поштовани господине Арсеновићу. Господин Бабић се јавио да рекламира повреду Пословника. Ви сте му дали реч на основу јављања за повреду Пословника, а онда је господин Бабић то време искористио не да објасни на који начин је повређен Пословник, поштовани господине Арсеновићу, него да реплицира мени на нешто што сам претходно говорио и узгред, поштовани господине Арсеновићу, господин Бабић је рекао и то да се забринуо да ову књигу, која носи назив „Збирка прописа“ нећу можда искористити за нешто друго, а не за оно чему она служи.

 Ја сам закључио, поштовани господине Арсеновићу, да се господин Бабић уплашио књиге. Нема разлога, поштована господо, да се било који народни посланик, било који грађанин ове државе, па да кажемо и становник ове планете, плаши књиге. Књига може да донесе само добро, поштована господо, а што се тиче привођења починиоца овога недела према професору Факултета политичких наука и декану факултета на којем сам ангажован, Илији Вујачићу.

 Није овде, поштована господо, кључно питање ко је непосредни извршилац, већ ко је наручио ово недело, који је мотив тим људима да наруче то дело? Јер, пре два месеца је професор Вујачић саопштио свима нама да је добио уцене, да је суочен са претњама, да мора да иде са места декана, иначе ће бити физички нападнут, што се поштована господо управо у суботу и десило. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Господине Павићевићу, сад ви мени објасните разлику између ваше повреде пословника и господина Бабића и онда ћу да изрекнем меру коју год кажете.

 (Зоран Живковић: Могу ја да објасним.)

 Немојте, нећу вам дозволити.

 (Зоран Живковић: Ви сте питали.)

 Хоћу нешто друго да кажем. Молим вас, нећу дозволити двоструке аршине. Слажем се и толеришем да сваки посланик има потребу када рекламира повреду Пословника, да се мало осврне и на неку врсту реплике. Немогуће је то тако сувопарно објаснити, али тражити да други то не могу да ураде, а себи узети за право, мислим да није у реду.

 Према томе, сматрам да није било повреде Пословника. Ваше је право да се изјасните. Хоћете да се у дану за гласање изјаснимо о повреди Пословника? (Владимир Павићевић: Да.) Хвала.

 (Владимир Ђукановић: Повреда Пословника.)

 Немојте, молим вас, идемо у једну крајност.

 (Владимир Ђукановић: Нема смисла то што је рекао.)

 Реч има министар Селаковић, који одавно чека, али сам морао да испоштујем повреде Пословника.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Хвала, уважени председавајући. Даме и господо народни посланици, као представник Владе Републике Србије и овлашћени представник предлагача, заиста морам да реагујем у тренутку када неко својим тврдњама вређа здрав разум.

 Вређање здравог разума јесте да у држави у којој се бесомучно пребија рецимо, брат председника Владе, у којој се врше покушаји уцене његовог сина и њега самог и у којој се онда даје квалификација да неко – води власт силеџијски, а то је био други пут употребе тог термина, онда је то нешто што заиста вређа здрав разуме.

 Влада Републике Србије је изложена и треба да буде изложена, увек, контроли од стране изабраних представника народа, од народних посланика, али када вас неко оптужује за силеџијство, а притом не каже ни једну једину ствар, ни један једини акт, у чему је ова власт силеџијска? У чему је то ова власт силеџијска?

 Када смо већ дошли до тога, онда да се сетимо и етике одговорности. Тако неко овде може пре неколико недеља да изјави да је један службеник зарадио за месец дана 180.000 евра, а да нам никада не каже који је то службеник зарадио 180.000 евра. Притом, да се не извини. Мислим да су то правила лепог понашања.

 Свакога од нас обавезују речи које изговоримо и свако од нас треба да подлеже етици одговорности, тако и онај ко Владу Републике Србије оптужује да влада силеџијски, тако и онај ко може овде да изнесе једну паушалну квалификацију да је неко зарадио баснослован новац за месец дана, а да никада није рекао на кога мисли и да никада није тако нешто доказао. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Којим поводом сте устали?

 (Владимир Павићевић: Реплика.)

 Нисте добили право на реплику.

 (Владимир Павићевић: Јавио сам се за реплику.)

 Знам да сте се јавили за реплику, али нисте добили право на реплику, пошто је круг реплика затворен. Трајао је око сат времена.

 (Владимир Павићевић: Да ли ћу добити право на реплику?)

 Нећете добити право на реплику.

 Затварам реплике да би кренули са седницом мало даље. Жао ми је. Реч има народна посланица Биљана Пантић Пиља. Нека се припреми народни посланик Александар Марковић.

 БИЉАНА ПАНТИЋ ПИЉА: Поштовани господине министре, колегинице и колеге народни посланици, Предлог закона о узбуњивачима који данас имамо на дневном реду је још један доказ да се ова влада и министарство на чијем је челу господин Никола Селаковић обрачунавају са корупцијом у Србији и да су одлучни у овој борби.

 Чули смо данас од неких колега који припадају бившем режиму оштру критику предлога овог закона, па је моје питање упућено њима – зашто они нису донели овакав закон или чак и бољи? Није тешко да донесу бољи, ако су могли да донесу, али они нису дали никакав предлог оваквог или сличног закона. Можда их је спречавало доношење оваквог закона због разних махинација које су радили и због којих су кажњени од стране грађана на изборима који су били пре пар месеци.

 Ово је први конкретан и свеобухватан закон који се доноси за заштиту узбуњивача који је добио позитивно мишљење и од стране Европске комисије и од стране Савета Европе.

 Сједињене америчке државе су прва земља која је усвојила посебан закон о узбуњивачима и код њих је овај закон стуб демократије. Они су најбоље заштитили узбуњиваче, односно звиждаче у пиштаљке, како их тамо зову. Нажалост, корупција у Србији претходних година за неке је постала начин живота.

 Сматрам да ће се усвајањем оваквог предлога закона битно променити овакав начин понашања и бар једним делом искоренити корупција која прожима скоро све поре друштва у Србији, а са којом се успешно бори ова влада. Тужно је да данас од оних који су били на власти претходних 12 година, а који представљају опозицију, чујемо само реченицу да се ова влада не бави довољно борбом против корупције, а то говоре само о голој борби за власти. Ништа нису урадили док су били на власти, а ништа конструктивно ни не раде ни не доприносе као присталице опозиције.

 Овим предлогом закона охрабриће се људи како у јавном, тако и у приватном сектору да пријаве корупцију, јер су они који пријаве корупцију до сада били без заштитите и врло често изложени шиканирању.

 Сада се узбуњивачу пружа најбоља могућа заштита у виду судске заштите, па се Предлогом закона јасно прописују субјективни и објективни рокови за подношење тужбе, као и надлежност вишег, не основног суда, као и могућност изјављивања правног лека ревизије Врховном касационом суду.

 Грађани који пријаве корупцију то не раде због награде, већ зато што им то савест налаже и те грађане треба држава да заштити, јер онај ко је дигао глас против корупције, против зла, не сме никакве последице да сноси, а сносили су претходних година.

 Усвајањем овог закона држава ће заштити грађане који пријаве корупцију јер се на тај начин гради систем, али исто тако морају бити кажњени они који ометају разоткривања.

 ГРЕКО као инструмент Савета Европе Србији је дао препоруку 21, 2005. године, али тадашња власт није имала разумевања за проблем корупције, у ком систему је очигледно врло добро функционисала, па су нам онда продужили рок да донесемо неке инструменте да заштитимо узбуњиваче.

 Истраживања су показала такође да је највећа корупција у здравству и школству, а потом у судству и полицији. Министар је већ споменуо неке примере које ћу ја исто да споменем. Пример судије која је 2009. године у Шапцу није реизабрана. Тада је вршен чувени реизбор судија, који би требало да уђе, дајем предлог, али овим путем, министру правде, да уђе у књиге за правни факултет како не треба да се врши реформа правосуђа.

 Судија која је 24 године радила без икакве мрље у својој каријери није реизабрана. Упутила је председнику Србије тадашњем поднесак, у коме је објаснила и указала на корупцију у шабачком суду. Неко је позвао из председничког кабинета и претио јој је. Одмах су добили информацију из тог поднеска и претили судији. Поднели су против ње тужбу за клевету која је наравно одбијена. Тако је бивши режим тада штитио људе који су поштено радили, који су имали савести да пријаве корупцију.

 Да смо тада имали један овакав закон можда се не би десило то што се десило са Развојном банком Војводине. Можда би неко од запослених пријавио какве се махинације тамо дешавају.

 Овде су селективно споменути неки примери такође од стране посланика бившег режима. Ја ћу навести још један пример, мислим да га је министар споменуо, а то је докторица која је обелоданила шта се ради у Институту у Сремској Каменици. Биле су листе чекања, листе смрти су тада називане. Људи су из Србије стављани на листе чекања за зрачење, док су страни држављани плаћали одређеним докторима од три до пет хиљада евра да добију третман зрачења. Толико је коштао живот.

 Докторица која је пријавила ово трпела је праву голготу, прећено јој је да ће бити тужена за нарушавање угледа Института, а Агенција за борбу корупције коју сте спомињали је 2013. године донела меру за разрешење директора Института, али се са тиме није сложила покрајинска власт, на чијем челу је господин Бојан Пајтић, па је господин који је био директор Института мирно сачекао крај свог мандата. Толико о томе да сте нешто урадили против корупције.

 Оваквих случајева има превише. Не бих сада све да их набрајам. Чула сам од неких мојих колега. Сведоци смо такође последњих година да смо имали разне корупционашке афере које тек сада излазе на видело и најбољи пример је можда Развојна банка Војводине или куповина посланика у АП Војводини, у Скупштини АП Војводине, када је у једним новинама изашао наслов - колико кошта живе ваге посланик?

 Надам се да усвајањем оваквог закона више нећемо бити сведоци да гледамо како се посланици купују. Позивам све да у дану за гласање дају свој глас за борбу против корупције и да подрже овај предлог закона. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Извињавам се колеги кога сам прозвала. Реч има Балша Божовић.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председнице Скупштине. Даме и господо народни посланици, уважени грађани, поштовани министре, драги гости, оно што је јутрос била тема такође на Одбору за правосуђе јесте нешто што је нас дубоко поколебало да је искрена намера предлагача да заштитимо оне којима је та заштита и потребна из простог разлога што извесни господин Радомир Илић, не знам да ли је помоћник или државни секретар, у једном од неуспелих покушаја да одговори на многа питања која сам имао, за које сам имао и личну недоумицу и личне нејасноће, али и оно што је била моја обавеза као посланика да питам, а тиче се коментара „Транспарентности Србије“, који нису имали одговор на постављена питања.

 Добили смо на крају једну фразу, један одговор који нас је веома забринуо, да се полази од претпоставке да ће узбуњивач злоупотребити овај закон да би уцењивао, да би напредовао на послу или да би сачувао евентуално радно место и да се из тог разлога неке ствари из овог предлога избацују. Мислимо да је самим тим промашена и тема и сврха и циљ овог закона, односно овог предлога и то је за посланике ДС заиста један велики проблем.

 Ми ћемо покушати да вратимо суштину овом закону кроз подношење разних амандмана и зависно од тога у дану за гласање ћемо се определити да ли ћемо подржати овај закон или не. Овакав какав је овај предлог није потпун и није свеобухватан. Овим предлогом закона на крају се штити више онај који врши незакониту радњу него сам узбуњивач.

 Агенција за борбу против корупције је веома лоше оценила овај предлог. Овим предлогом је управо Агенција за борбу против корупције искључена из поступка заштите узбуњивача чиме нису задовољни ни сами узбињивачи у Србији.

 Да нагласим, узбуњивача у Србији данас има 91. Они сами су имали замерке на овај предлог закона. Узбуњивачи мисле да овај предлог не штити довољно њих у њиховом послу. На крају, овај предлог није у складу са Акционим планом у вези борбе против корупције и очигледно је иницијални предлог који је дошао до Владе, односно ресорног министра задуженог министарства, није добио позитивну оцену. Измењена је суштина која је постала – није да се неко охрабри већ да се на неки начин онемогући или да се неко ућутка.

 Овај предлог закона је типичан пример како изгледа када предлагач има прилику да на један свеобухватан начин реши овај проблем и једну веома важну ствар, али из потпуно нејасних разлога се од тога на крају одустане. Имам утисак да иако предлог није потпун и ту морам на неки начин одати признање, иако има велики број мана, ипак представља први корак ка решавању овако важних проблема.

 Ово је била прилика да се покаже искрена жеља и да се заштите они који се боре свакодневно на својим радним местима против незаконитих, неправедних радњи корупције, да заштитимо оне који су одважни да пријаве многобројне коруптивне радње, као што је говорио мој претходник господин Павићевић или госпођа Аида Ћоровић.

 Данас није случај у Србији да неко се заиста одважи на овакву ствар и да ризикује даље своју професионалну каријеру како би указао на неке или указала на неке незаконите радње. Често те радње и неморалне пролазе испред очију оних који немају храбрости да поступе као узбуњивачи. Резултат јесте половичан и оно што сам већ поменуо да ћемо кроз разне амандмане покушати да вратимо циљ и сврху овог закона.

 Да се подсетимо, кроз историју, шта заправо значи сам узбуњивач, а то јесте израз за храброг појединца или појединку који из високо моралних разлога јавно говори о незаконитим или неморалним делима надређених у неком органу или организацији или уопште о органу и организацији и то је на самом почетку Предлогом закона на неки начин и изиграно јер предложени члан закона.

 Ако ми дозволите, члан 2, цитираћу: ''Узбуњивач је физичко лице које изврши узбуњивање у вези са својим радним ангажовањем, поступком запошљавања, коришћењем услуга државних и других органа, носилаца јавних овлашћења или јавних служби, пословном сарадњом и правом власништва над привредним друштвом.''

 Из самог образложења које сте дали уз овај предлог се не види због чега је извршено ограничење по основу наведених облика повезаности између узбуњивача и органа или организације код којих је дошло пре свега до угрожавања јавних интереса.

 Није јасно због чега би се статус узбуњивача условљавао било којим обликом повезаности узбуњивача и органа код којег је дошло до повреде јавног интереса. То је оно што је прва ствар која упада у очи и на неки начин баца сенку на цео овај процес.

 Овакво ограничење, да подвучем и нагласим, није предвиђено Акционим планом за спровођење антикорупцијске стратегије и међународни стандарди указују, а њих смо се неколико пута данас дотакли, на потребу да се заштите права лица која пружају информацију о угрожавању јавног интереса и то је оно што се овим предлогом онемогућава.

 Дакле, сужавати круг лица која могу бити узбуњивачи баца сенку на искрену намеру да се заштити свако ко се на одважан начин бори против незаконитих радњи и неморалних дела, како оних органа, тако надређених у датим организацијама.

 Овде бих поменуо, када је у питању упоредно законодавство, пример Мађарске, у којој је у Закону о притужбама и пријавама од јавног значаја из 2013. године написано да свако може да се обрати притужбом или пријавом од јавног значаја надлежном органу, што је једна потпуно другачија ствар у односу на оно што је данашњи предлог закона.

 Затим, желим да поставим једно питање, на које се надам да ћу добити одговор, а у вези са коментарима које је дала Транспарентност Србија. Да ли је могуће да се из недовољно прецизног дефинисања предлога закона догоди да појединац или орган који потенцијално спроводи одмазду, односно штетну радњу према узбуњивачу, може без икаквих проблема да заобиђе намеру законодавца и да тврди да радња одмазде, односно штетне радње није последица узбуњивања, већ неких других чинилаца? Ту имате, наравно, као што знате, хиљаду и један пример у пракси. Узбуњивачу је смањена плата зато што не долази на време на посао и да се на тај начин неко казни за оне ствари које износи у јавност.

 Такође, када кажете, а у питању су информације у самом Предлогу закона, да се информације могу односити како на веома опасне појаве по живот и здравље људи и тешка кривична дела, тако и на повреде прописа, подвлачим, за коју уопште није запрећена казна или се кажњавају као прекршај, у неким случајевима те повреде, свесни сте тога, могу бити потпуно безазлене.

 Када је у питању злоупотреба, о којој се такође говорило јутрос на одбору, а чујем и данас у скупштинској расправи, да ли би било оправдано покретати сложен механизам заштите узбуњивача који указују на спорадичне и незнатне повреде прописа?

 И сами знате колико често може да се догоди да се некада не продужи важење личних докумената и да то буде основ узбуњивања и да се на крају сам предлог закона, односно када се буде изгласао закон, да оде у неку своју супротност и претвори се у средство шиканирања и малтретирања.

 Када је у питању садржина тужбе, у члану 26, посебно бих волео да обратите пажњу, Предлогом закона предвиђа се да се тужбом за заштиту у вези са узбуњивањем може тражити утврђивање да је према узбуњивачу предузета штетна радња, забрана вршења и понављања штетне радње, уклањање последица штетне радње, накнада материјалне и нематеријалне штете и објављивање пресуда о трошку туженог. Дакле, шта нам то данас говори овај предлог?

 Када говоримо о заштити узбуњивача, било би од изузетног значаја када би била предвиђена и могућност озбиљнијег кажњавања починилаца тзв. штетне радње, будући да је страх од последица одмазде један од најчешћих разлога непријављивања корупције данас у Србији. Мислимо да ако починилац штетне радње није или не буде кажњен, већа је могућност да ће је поновити.

 У члану 26. став 2. изричито се искључује могућност да се тужбом за заштиту у вези са узбуњивањем побија законитост појединачног акта послодавца, којом се решава о правима, обавезама и одговорности запосленог из радног односа, што је такође веома познато. Највећи број одмазда и негативних радњи реализује се управо мерама те врсте. Смањењем плата, давањем отказа, суспензијом, премештањем на друго радно место итд.

 Постоје и остали недостаци. Ја ћу сада, иако немам времена да причам и да разговарамо о свему, рећи само за оне који су најважнији. Подвући ћу и оно што сам већ поменуо на самом почетку. Зашто законску заштиту уживају само лица која се налазе у одређеном односу са органом или фирмом код које је дошло до угрожавања јавног интереса, уместо било који грађанин који укаже на штетну појаву? То је основно питање.

 Друго, у којој мери се предвиђа заштита од одмазде, коју према узбуњивачима врше трећа лица? То је веома шкакљиво. Ви ћете рећи – то јесте регулисано у члану 6, али није довољно прецизно. Дакле, одмазде које према узбуњивачима врше трећа лица, а не непосредно њихов послодавац или колега, или се заштита не предвиђа уопште, или је она потпуно нејасна.

 Под три, не предвиђају се посебна кривична дела, нису била ни у нацрту, ни кроз измене Кривичног законика које би биле предложене заједно са доношењем овог закона, за лица која угрожавају узбуњиваче, за оне који неовлашћено открију њихов идентитет, као ни за лица која лажно пријављују угрожавање јавног интереса, иако знају да су подаци које дају неистинити.

 И кад је у питању тајност података имамо хиљаду замерки које ћемо опет покушати кроз амандмане и неком квалитетнијом расправом да предочимо грађанима да су крупни недостаци овог предлога закона. Многи коментари, многе замерке и предлози на крају нису прихваћени, ни када су у питању релевантне институције, без икаквог образложења. То је веома за нас чудно. Надамо се да ћемо сада макар добити одговор на ова конкретно постављена питања.

 Уколико се не прихвате амандмани и сугестије, и даље ћемо трпети разне злоупотребе и у многим случајевима нећемо успети да заштитимо оне малобројне узбуњиваче у Србији, понављам, има их 91, који могу да укажу на незаконитост и неморалне радње када је у питању пре свега јавни интерес. Искрено се надам да ћемо кроз ова питања, која би суштински променила сам предлог, заједно доћи до једног конкретног и свеобухватног решења.

 Мислим да је веома важно да кроз саме амандмане, а мислим да сте као министар и ви сами свесни недостатака, учинимо овај предлог закона законом који ће на један свеобухватнији начин решавати овај проблем. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Посланичкој групи је остало још само 20 секунди, компјутерски. Више не водимо пешице. Реч има министар Никола Селаковић. Изволите.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Хвала, уважена председавајућа. Даме и господо народни посланици, одговорићу на више излагања која су се тицала једне од данашњих тема дневног реда, а то је Предлог закона о заштити узбуњивача.

 Неколицина говорника је рекла како је Агенција за борбу против корупције изразила бојазан да се неће остварити сврха закона. Свака бојазан је оправдана, поготово онда када нисте били у прилици да на нешто утичете. Агенција за борбу против корупције, нажалост, категорично је одбила да учествује у радној групи која је писала нацрт закона.

 Дакле, Агенција за борбу против корупције, институција Републике Србије, на позив за учешће у радној групи широко сачињеној, која треба да напише нацрт закона који треба да разматра и о њему да одлучује Народна скупштина Републике Србије, таква агенција коју плаћају порески обвезници Републике Србије, таква агенција чије одређене органе бира Народна скупштина Републике Србије, није желела да учествује у изради Нацрта закона о заштити узбуњивача.

 То је отприлике као онај бирач који добије прилику једном у четири године да изађе на изборе, да се определи да гласа, а он не изађе да гласа, а онда наредне четири године критикује. Није то спорно, то је легитимно. Само не знам да ли је онда легитимно изражавати бојазан. Да ли је легитимно критиковати, а да си до јуче могао да учествујеш у креирању нечега?

 Да ли је легитимно да те грађани државе за нешто плаћају па си позван да учествујеш и у креирању нормативног оквира са дефинисањем нечега чиме ћеш се можда и ти бавити, а ти не желиш да учествујеш? Дакле, Агенција за борбу против корупције Републике Србије одбила је да учествује у раду радне групе за израду нацрта Закона о заштити узбуњивача.

 Постављен је и низ неких других питања и искористио бих ову прилику да на таква питања и одговарам. Речено је и пар неких неистина, потпуних неистина. Одговорно тврдим, иако нисам био на седници Одбора за правосуђе да нико од мојих сарадника није рекао да се полазило од претпоставке да ће узбуњивач да злоупотреби свој статус да би напредовао у послу. Колико знам седнице Одбора за правосуђе се снимају, па бих волео, и замолићу, службе за транскрипт те седнице и да видим да ли је заиста то неко рекао. Колико знам, није рекао апсолутно.

 Није ми јасно у једној ствари, чули су се различити гласови и дошао сам у сумњу да сазив Народне скупштине који слови за сазив који једнодушно подржава политику европских интеграција Републике Србије не чини то више једнодушно. Пред вама је данас, уважене даме и господо народни посланици, Предлог закона о заштити узбуњивача који је добио одличне оцене и коментаре Савета Европе и Европске комисије.

 Дакле, коначни нацрт закона који је преточен и утврђен као предлог добио је најбоље оцене Савета Европе и Европске комисије. Да ствар буде још боља исти страни стручњаци из САД и Велике Британије који су учествовали у писању модела закона о заштити узбуњивача учествовали су и у писању нацрта, односно овог данашњег Предлога закона о заштити узбуњивача који је пред вама.

 Ти исти људи, господа Том Дивајн и Пол Стивенсон су рекли да је ово изузетан законски текст. Исти они који су учествовали и у радној групи коју је формирао повереник и у радној групи коју је формирао министар правде, рекли су да је бољи текст који је урадила радна група Министарства правде.

 Врло радо сарађујем са невладиним организацијама. Увек сам био спреман да прихватим и њихово учешће у раду радних група. Неретко их укључивао у рад радних група. Увек имао слуха за оно што су аргументовано тврдили.

 Зашто сам сада дошао у недоумицу да ли овај парламент заиста једнодушно подржава европске интеграције Републике Србије? Због тога што се овде више цени мишљење једне невладине организације него мишљење паневропске организације која окупља 47 различитих држава.

 Овде се више цени мишљење једне невладине организације него мишљење Европске комисије. Овде се говори и напада предлагач закона што је јасно дефинисао узбуњивача. Претпостављам да онај ко то прича не зна да је то био изричит захтев Савета Европе.

 Дакле, Савет Европе, даме и господо народни посланици, изричито је захтевао да се улога узбуњивача веже за радно ангажовање. За разлику од неког претходног текста где стоји да узбуњивач може бити свако физичко лице Савет Европе је рекао – не може.

 Не каже то Савет Европе зато што му се тако хоће већ зато што иза тога стоје одређена акта, одређене препоруке тог истог Савета Европе. Зато што Савет Европе није невладина организација коју не обавезује оно што каже, већ зато што је Савет Европе једна изузетно битна европска институција најстарија тог типа чији је задатак заштита људских права.

 Управо тај исти Савет Европе у свом експертском мишљењу каже – морате, господо из Републике Србије, везати статус узбуњивача за статус радног ангажовања. Онда нам образлаже и каже зашто. Каже, према пракси Европског суда за људска права, дакле, Европски суд за људска права који је правосудна институција у оквиру Савета Европе, узбуњивач је запослено лице схваћено у најширем смислу.

 То је једина особа или део мале групе људи који су свесни незаконите праксе на послу па су зато они најпозванији да поступају у јавном интересу и да алармирају послодавца да отклони неправилности, односно да се обрате друштву у целини.

 Дакле, узбуњивач припада малом кругу људи који могу бити свесни незаконитости управо због тога што откривају интерне информације тзв. инсајдерске информације и могу имати директне последице по свој радни статус или друга лична добра. Једноставније речено, узбуњивач открива интерне информације које могу бити од јавног интереса, а које не бисмо тако лако могли сазнати на други начин. Информације које остала лица могу открити или пријавити немају у тој мери карактер интерних информација или се ради о информацијама које нису толико интерне и добро скривене.

 Каже даље Европски суд за људска права, дакле, не нека невладина организација већ Европски суд за људска права, требало би на овом месту указати и на разлику између узбуњивача и подношења притужби. Дакле, баш оно што је неко поменуо да у Мађарској постоји апсолутна слобода подношења притужби. Постоји и код нас, апсолутно. Узбуњивање према мишљењу Савета Европе и Европ ског суда за људска права, узбуњивање постоји када запослени искаже наводе о опасности или незаконитости која има ефекат према другима. То није притужба. То је тачно и јасно одређено на шта може информација узбуњивача да указује.

 Дат је рецимо један пример и мени је жао што тај пример није онда стављен у функцију овога предлога закона, па да онај ко је добро прочитао Предлог закона, онај који има добро правничко знање може да примењује тај закон, може и да одговори на пример који сам поставља. Каже шта ћемо ако рецимо неко лице које је узбуњивач касни на посао, па му се онда због тога што касни на посао смањује плата, односно речено је шта ћемо ако имамо узбуњивача коме се смањује плата, па се онда то правда тиме што он касни на посао.

 Ко је добро прочитао закон може да види да постоји у њему нешто о чему сам добро говорио у уводном слову, а то је обрнути терет доказивања. Онда је послодавац тај који мора да докаже зашто се некоме смањује плата. Онда решење којим је некоме смањена плата, којим је неко премештен на друго радно место, којим је неко суспендован ставља се ван снаге.

 То лепо каже овај предлог закона. Када један део истргнете из контекста, онда са њиме можете да радите шта хоћете. Када га посматрате у контексту овог предлога закона, онда видите да такав аргумент пада.

 Мени је криво што у Србији постоје институције које се финансирају из буџета Републике Србије, а које некада нису дорасле степену одговорности према грађанима Србије.

 Када их позовете да вам пруже подршку у нечему што је у опште интересу, а оне кажу, ми у томе нећемо да учествујемо. Криво ми је што у Србији постоје државни органи који су спремнији да се понашају много више као да су невладин сектор, него као да су државни органи.

 Дакле, још једном да поменем једну ствар, зашто је ограничена дефиниција узбуњивача на радно ангажовање лица које се идентификује као узбуњивач? Зато што је то тражио Савет Европе. Савет Европе је то тражио на основу мишљења Европског суда за људска права.

 Ако ме неко убеди да је мишљење Европског суда за људска права слабије од мишљења било које невладине организације, чиме год да се она бави, ја ћу рећи да је тај неко у праву.

 Али, Савет Европе, по мом скромном мишљењу је неупоредиво јачи, не од једне, него читавог низа невладиних организација или како бисмо српски рекли, удружења грађана. Ако неко удружење грађана, које год оно било, а ја уважавам и удружења која су овде помињана и речена је једна неистина, када је у питању пиштаљка. Пиштаљка је учествовала у изради овог нацрта, а није учествовала у изради модела.

 Људе из пиштаљки сам имао прилике неколико пута како кога да виђам, да са њима разговарам, они нису рекли да је ово лош законски предлог. Они су дали, ако се не варам, поднели су један амандман и наравно да ћемо га размотрити.

 Управо оно што исти тај Савет Европе каже и што каже Европска комисија у свом мишљењу зашто је нацрт бољи? Зато што је шири круг субјеката био укључен у његову израду.

 Уз то да кажем, да они који су писали нацрт закона, за то нису били плаћени, као што се не плаћа израда било ког другог законског прописа, односно предлога законског прописа коју спроводи Министарство правде.

 Хоћу да верујем да постоји добра вера да се нека законска решења која се чине непотпуним или лошим или неодговарајућим поправе.

 Ако неко мисли да је јачи од Савета Европе, од Европског суда за људска права, од Европске комисије и покушава да наметне своје мишљење народним посланицима, онда је најбољи пут да то учини тако што ће се кандидовати на изборима, пре тога основати или своју групу грађана или политичку странку, кандидовати се на изборима, изаћи на изборе, освојити добар број гласова, а након тога и формирати власт.

 Све друго, уз најбољу вољу и жељу, не прође ли кроз радну групу, па ћу дати појединим посланицима да они то гурају уместо мене, јесте легитимно, али једноставно, није толико у реду.

 Верујем да у овој Народној скупштини седе народни посланици сви од реда, довољно образовани, довољно виспрени, довољно мудри, да седну и да сами напишу амандмане, уколико сматрају да нешто није добро. Захваљујем се.

 (Балша Божовић: Реплика.)

 ПРЕДСЕДНИК: Не, немате право на реплику. Не вреди, неколицина говорника је говорила и то је било једино нешто што сам могла да приметим да је предлагач овде изнео, односно министар Селаковић.

 Значи, није персонализовао одговор, односно излагање, обраћао се свима.

 Како ви тумачите, али како председавајући тумачи, у складу са Пословником.

 Следећи говорник је Александар Марковић, а Весна Мартиновић може одговорити ако жели 20 секунди после посланика Александра Марковића. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Поштовани господине министре, представници Министарства, сматрам да данашњи дневни ред обилује изузетно важним тачкама, првенствено мислим на Предлог закона о заштити узбуњивача, али и на остале предлоге закона и одлука које се налазе на дневном реду.

 Када је реч о Предлогу закона о заштити узбуњивача, сматрам да је у питању један од најпотребнијих антикорупцијских закона. Изражавам уверење и задовољство што ћемо, надам се, усвојити овај предлог закона, јер је важно да Србија добије овај антикорупцијски закон.

 Важно је да Србија добије овај закон, закон који ће успоставити ефикасну и делотворну заштиту узбуњивача, закон који ће охрабрити и мотивисати потенцијалне узбуњиваче, закон који ће остварити функционалан механизам разоткривања свих незаконитости и неправилности.

 Мислим да је веома важно истаћи да је овај предлог закона, како сте и сами господине министре малопре истакли, добио позитивно мишљење најважнијих европских институција, а ту првенствено мислим на Европску комисију, али и на Савет Европе.

 Подсећам на препоруку група држава за борбу против корупције Савета Европе, али је такође важно истаћи да овај предлог закона проистиче првенствено из Националне стратегије за борбу против корупције од 2013. године до 2018. године, као и пратећег Акционог плана, којим су дефинисани циљеви за борбу против корупције.

 Усвајањем овог закона омогућићемо да узбуњивачи, односно да лица која пријављују корупцију или кршење прописа, кршење права, овлашћења или друга коруптивна дела, своју заштиту потраже и остваре на суду, да добију судску заштиту и то у ванредном поступку и у најхитнијем могућем року.

 Сматрам важним и чињеницу да ће од сада бити пружена заштита и лицима која пријаве корупцију у приватном сектору, што до сада није био случај и без обзира на то да ли су у сталном радном односу, односно каква им је врста уговора.

 Овако дефинисаном заштитом узбуњивача даје се једна шира друштвена подршка овој категорији лица и у највећој мери, управо на тај начин се штити оно што називамо јавним интересом. Борба против корупције је нешто што смо ми поставили доста високо на лествици приоритета у раду ове владе и тим пре желим да поздравим ово дуго очекивано системско решење, које ће обезбедити да ова категорија лица, узбуњивачи, добију потпуну заштиту државе и друштва, да би изнели своја сазнања о незаконитостима или корупцији.

 И сама чињеница да је јавна расправа била исцрпна и опсежна, говори у прилог значају ове теме и овог закона.

 Како сам у прилогу овог предлога закона могао да видим, велики број стручњака из значајних институција и организација је дало своје мишљење и коментар на Нацрт закона. Дакле, Агенција за борбу против корупције, Савет Европе, различите невладине организације као нпр. „Транспарентност“, „Пиштаљка“, „Центар за евроатлантске студије“ и сам поступак усвајања овог закона то чини транспарентнијим и квалитетнијим.

 Желео бих да истакнем значај ширења свести у јавности о корупцији као друштвено неприхватљивој појави и настојању државе да искорени ту пошаст, а овај Предлог закона доживљавам управо као један од инструмената и механизама за такав подухват.

 Из свих ових разлога, осећам слободу, али и обавезу да позовем посланике да подрже овај предлог закона. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Реч има народна посланица Ивана Стојиљковић, а нека се припреми народни посланик Владимир Ђукановић.

 ИВАНА СТОЈИЉКОВИЋ: Поштовани председавајући, цењени гости, даме и господо посланици, данас је пред нама изузетно битан закон и више закона који су данас у заједничком начелном и јединственом претресу и као посланик СНС хоћу одмах да кажем да ћу подржати све ове законе.

 Посебно желим да се осврнем на Предлог закона о заштити узбуњивача. Углавном смо сви овде говорили о овом закону и желим заиста афирмативно о овом закону да говорим, посебно што слушајући своје претходне говорнике, нарочито оне који су желели да говоре против овог закона, нисмо могли да чујемо јаке аргументе против. Чак се сваки њихов говор завршавао афирмативно ка овом закону, зато знам да је министарство и ова Влада на добром путу да овај закон заживи.

 Дакле, овај закон који је пред нама изузетног је значаја зато што готово између њега и борбе против корупције, односно његове примене стоји знак једнакости. Да не бих понављала дефиницију, која, већ смо чули, проширена је у нашој земљи, пре свега, значи, ради се о откривању информација о кршењу прописа и људских права, а узбуњивач је запослена особа која неку од ових врста неправилности пријављује, наравно у случају да је повређен општи интерес.

 Заштитом узбуњивача штити се јавни интерес, смањује се корупција и криминал. Искорењивање корупције је јако битно и приоритет је изузетан наше Владе, а могуће је само уколико је транспарентно све оно што се дешава са државним новцем и са државним ресурсима.

 Само држава у којој је корупција на најнижем нивоу јесте добра инвестиционо привлачна држава и то је управо оно што је циљ ове Владе на челу са нашим председником Александром Вучићем.

 Овај закон би требало да допринесе свест о томе да узбуњивачи нису тзв. цинкароши, већ су то људи који су вредни поштовања и не видим уопште ниједан једини разлог да се сумња да ће сада бити људи, наравно то неће бити велики број, као што никада није ни било, али да неће бити људи који су жељни да изнесу неправилности и да буду узбуњивачи када су то били спремни да буду и када држава није хтела да их штити. Малопре смо чули и примере како су завршавали такви људи. Сада постоји закон и треба стати иза њега.

 Оно што је јако битно јесте да поред овог закона који позива грађане да пријављују неправилности, заштиту, треба напоменути да ће заштиту имати сви. Заштита може да буде трајна и привремена, и привремена је управо она најчешћа која ће омогућити да се заштите од шиканирања, мобинга и од отказа.

 Затим је још потребно рећи да постоје, да, исто да ће закон заштити и послодавце од лажних пријава што је исто јако битно напоменути. Постоје три врсте узбуњивања, да се можемо као узбуњивач обратити послодавцу, затим спољашње да се пријављује надлежном органу и јавним, односно узбуњивање јавности објављивањем у средствима информисања али под условом да смо се претходно обратили надлежним институцијама.

 Потребно је напоменути да се до сада углавном вербално водила кампања, не борба, кампања против корупције и криминала, и да права борба постаје тек када постоји озбиљна политичка воља и када постоји снажна држава што се управо сада и дешава. Слажем се да се тај проблем, као што је колегиница напоменула, решава од локала.

 То је управо што ова лада ради и СНС, јер никада до сада није био случај као што је то ова влада радила и помињем СНС, да смо први погледали и прегледали своје редове, пре свега, од локалног нивоа, да би све успело и да би се спровело, свако би морао да има ту врсту одговорности и да провери своје редове, страначке, људе које су запошљавали раније како бисмо могли да постигнемо највиши ниво у борби против корупције.

 Значи, без притиска јавности, ни наша држава, па ни свет, неће моћи да се промени набоље и неће се довести у ред. Држава, дакле, не може без својих суграђана, они морају са локала да пријаве шта се дешава да би министарство могло да реагује, јер корупција је, као што чули, начин живота, то је ниво свести и става о исправности, односно неисправности сопствених поступака.

 Такође је јако добро да, што смо чули, да су већ спремни приручници и обука, јер овај се закон мора што више афирмисати у јавности да би се изменила свест и да би они који су сведоци преваре могли да пријаве то, а да не брину о свом животу и о животима својих најмилијих, а исто тако да се обесхрабре они који те преваре без икакве савести чине.

 Зато, као што је још једна колегиница рекла, мислим да први узбуњивачи који ће бити заштићени биће јако добар пример да овај закон заживи и у том смислу СНС ће подржати у дану за гласање. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Стојиљковић. Реч има народни посланик Владимир Ђукановић, а нека се припреми народна посланица Тања Томашевић Дамјановић. Изволите господине Ђукановић.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала, господине Бечићу. Пред нама је закон који је на неки начин цивилизацијска тековина. Разумем господу која је сада отишла одавде из сале, што су они против можда овог закона. Знате, 2001. године да је постојао овакав закон и да су постојали узбуњивачи, питање је да ли би се све оне приватизације онако могле да спроведу, јер би вероватно неко јавио да се ради о чистој пљачки, а не о приватизацији.

 Такође, верујем да су, рецимо, постојали узбуњивачи да нам се, господине министре, вероватно никад не би догодила „Агробанка“ или „Универзал банка“ или „Развојна банка Војводине“, посебно где су, наравно на један бруталан начин опљачкане паре грађана Србије и где заиста су милиони и милиони нестајали, а неко се жестоко богатио.

 Вероватно би неки узбуњивач рекао – извините, али то не може тако, па би неком пријавио. Овако смо доживели невероватну ситуацију да неко ко има могућност да је близак неком кабинету у том периоду може да оде по налогу неког из тог кабинета на један телефонски позив без икаквог обезбеђења или како год хоћете, да подигне десетине милиона евра на лепе очи, да наравно те паре никада не врати, а да држава буде оштећена. То је показатељ у каквом смо систему живели и какво је ово, заправо, друштво било.

 Заиста ми понекад дође дегутантно када неко са друге стране нешто приговара садашњој Влади која, узгред, има храбрости да се апсолутно суочи са сваким тајкуном, са сваким криминалцем и свакога да приведе по знању права и уопште не вршимо никакву ту селекцију, него напротив, правосуђе ради свој посао.

 Волео бих само да ми кажу ови са друге стране, а кога су то они у том периоду привели и да ли су, не мислим они, него њихово тужилаштво? Ја ћу вам рећи, Тужилаштво за борбу против организованог криминала, ви ме исправите ако грешим, у њиховом периоду је имало три предмета свеукупно и то у фиокама. Значи само три предмета. Овде су макар неке 24 приватизације решене како су решене, али је неко покренуо, неки људи су ту приведени и то показује да ипак овде постоји нека држава и да постоји неки систем.

 Ово што се сада доноси је заправо заштита оних људи који не могу да трпе неправду и који не могу да трпе пљачку свог предузећа које су можда они годинама градили, а да сада неко дође и да им тако крчми имовину и да их потпуно разара, не само предузеће, него, небитно, јединицу локалне самоуправе, како год, пошто су и наше општине жестоко биле уништаване.

 Једноставно, неко ко то не може да трпи, сада добија ту врсту заштите, зато што жели да пријави онога ко не савесно обавља свој посао и који, рецимо, на коруптиван начин некоме другом одрађује, рецимо неки посао.

 Тако да, верујем, рецимо, да је постојао узбуњивач, ни оно што се десило у Каћу, да неко прода комплетно пољопривредно земљиште уз ауто-пут и да оштети државу за 320 милиона евра, сложићете се, то је заиста импозантна и невероватна цифра. Верујем да се то никада не би догодила, да је рецимо неки узбуњивач постојао у том предузећу из Каћа и да је, рецимо, обавестио надлежне државне органе шта се тамо ради.

 Оно што бих вам можда упутио као неку врсту замерке из овог закона, то су две ствари, везане су за сам поступак. Заправо ради се о анонимним пријавама. Зашто? Немам ништа против анонимних тих пријава, то се наравно дешава. Неко можда на такав начин жели себе и да заштити, али опет да укаже на криминал који се негде догађа.

 Међутим, знате шта? Ако се овде даје као императивна норма да послодавац је дужан да провери то све, онда ћемо имати, сложићете се, у изгледу један одређени хаос, јер онда ће тај послодавац само тиме да се бави јер ми јесмо на неки начин склони томе да намештамо колегу, да некога дезавуишемо, па да намерно шаљемо чак и лажне анонимне пријаве.

 Можда је требало код анонимних пријава оставити могућност, дискрециону могућност самом послодавцу да сам процени шта је релевантно, а шта није. Знате, ми смо овде имали, ја сам то и на седници Одбора за правосуђе говорио, имали смо рецимо пријаву за председницу суда у Ваљеву. То је страшно шта су, ако су заиста то њене колеге написале, шта су написале за њу, али су се потписали као судије тог суда, нико именом и презименом и наравно ми као Обор за правосуђе нисмо то ни хтели да узмемо да разматрамо зато што видимо да је то нека анонимна пријава.

 Сада, по овој логици, бићемо дужни да о томе понекад и разговарамо зато што су то ипак заиста тешке квалификације биле. Поставља се питање да ли њу жели неко намерно да дезавуише или је то тачно? Ако имамо анонимних пријава толико, тај послодавац ће се константно бавити само тим анонимним пријавама. Можда је требало размислити да му се омогући дискрециона могућност заиста да процени шта је релевантно, шта није.

 Друга ствар, унутар самог поступка, односно члана 15. се каже: „Послодавац је дужан да обавести узбуњивача о исходу поступка“. Ја се извињавам, ако је анонимни узбуњивач, како ћете га обавестити, а ставља му се у изглед дужност? Значи, он мора некога да обавести о томе.

 Наравно, једна врста замерки је везана за тајне податке. Признајем, ближи сам ономе што је „Пиштаљка“ поднела као амандман за то. По мени лично, мора да се дефинише шта су то тајни подаци. Зашто? Ми смо имали колико хоћете ситуација у неком претходном периоду, посебно када су у питању уговори које су склапала јавна предузећа, да се склапају тзв. уговори са клаузулом тајности, оштети се у потпуности држава, нико нема појма шта је ту склопљено, чак неки уговори су држани у сефу и да нико од радника није знао какав је уговор склопљен.

 Знате, тако нешто не може да буде тајни податак. То је нешто што се тиче грађана, то су паре грађана Републике Србије. По овоме, како је овде дефинисано, то би био тајни податак. Некако сам склон томе да би ипак требало сузити и рећи – тајни подаци су они који се тичу од интереса, безбедности државе или како је то већ дефинисано у амандману саме „Пиштаљке“. Овако дати широко тумачење…

 Неман ништа против, „Фијат“ је заиста један посао који доноси корист Републици Србији, али знате, ако ћемо имати стално уговоре који су потпуно замрачени и да нико не може ништа да прочита, мислим да то није баш добра пракса. У том погледу би требало размислити, па евентуално сузити то што се тиче тајних података.

 У сваком случају, ово је нешто што мора да се подржи. Понављам, разумем супротну страну која је отишла и коју ова расправа изгледа не занима. Зашто су против тога? Вероватно можда једног дана сматрају да ће се вратити на власт, па да наставе са својим неделима. Да су желели, можда би некад и донели овакав закон о заштити узбуњивача.

 У том периоду су узбуњивачи углавном били кажњавани отказом, односно „награђивани“ отказом зато што су можда указали на проблематику која се дешава у њиховим предузећима. Данас ће се то променити и то је нешто што је јако добро. Овим се у изглед ставља већа заштита и државне имовине и државних предузећа и човека који је свакако одлучио да заштити и државну имовину и наравно јавна средства, тако да ово вреди подржати и са великим задовољством ћу за овакав један закон који представља цивилизацијску тековину, гласати и ја и, наравно, сви посланици и колеге Српске напредне странке. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем, господине Ђукановићу. Реч има министар правде господин Никола Селаковић. Изволите.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Хвала, уважени председавајући. Даме и господо народни посланици, ево ја бих се осврнуо на ове две замерке које је уважени колега Ђукановић изнео.

 Морам да вам кажем, када је у питању ова друга замерка, да кренем од ње, дакле, заштићеност тајних података, врло је тешко наћи праву меру и не дозволити појаву неког српског Сноудена и на такав начин угрозити националну безбедност Републике Србије.

 С друге стране, санкционисати нешто што би било противно јавном интересу, ову дилему су имали како људи који су радили на овом нацрту закона, а имао сам и сам лично и сада могу и да изнесем тај податак, јесте нешто што је неко од мојих претходника, обављајући функцију на којој се сада налазим, једну јавну набавку спровео под ознаком поверљивости. У ту јавну набавку упаковао је све и свашта, све правдајући интересом безбедности државе, па је, рецимо, тако упаковао као једну од ставки о јавној набаци набавку услуге одржавања интернет везе између свих правосудних органа у Србији.

 Министарство правде Републике Србије је за ту услугу плаћало годишње око 70 милиона динара. При томе, то је чинила компанија која уопште не поседује своју инфраструктуру за пружање такве услуге.

 Неколико пута смо покушали да спроведемо нову јавну набавку и сваки пут је јавна набавка обарана и, у складу са политиком коју водимо и транспарентности и штедљивости државних ресурса, хвала богу, успели смо да спроведемо ту јавну набавку први пут с краја лета, почетка јесени ове године.

 Нећете веровати, иста компанија је добила на тој јавној набавци посао пружања исте услуге – пружања услуге одржавања интернет везе за правосудне органе у Републици Србији, дакле, све судове, сва јавна тужилаштва, само што је сада више од две године, три године након оне прве јавне набавке која је била под ознаком „поверљиво“, та услуга кошта Министарство правде, веровали или не, мислим да је са порезом око 10 милиона динара.

 Овде сам навео један конкретан пример, пример са којим сам се суочио руководећи једним министарством у Влади Србије. Пошто нисмо у међувремену могли да поновимо набавку, морали смо да закључујемо анексе уговора док се не спроведе нова јавна набавка, јер је на тај први уговор закључен анекс у коме је стајало да се он примењује до спровођења нове јавне набавке. Зато је свака од тих набавки обарана. Анекс је био такав да смо ми за продужетак уговора за сваки месец, мислим да нећу погрешити, али мислим да смо на месечном нивоу плаћали ту услугу шест милиона динара, све док нисмо успели да спроведемо јавну набавку.

 Ово сам испричао из једног јединог разлога – зато што ћемо предложени амандман о којем је у јавности говорило Удружење „Пиштаљка“ најозбиљније узети у разматрање и потрудити се да нађемо најбољу могућу меру и најбољу законску дефиницију како не бисмо податке који су заиста од утицаја на националну безбедност, учинили лако доступним јавности и тиме угрозили исту ту безбедност, а санкционисали оне који под изговором поверљивости, из разлога националне безбедности су спремни да се баве и оваквим стварима.

 При томе, одмах вам говорим, ми смо задовољни сарадњом са том фирмом. Они су добили посао. Није њихова кривица, неко је то омогућио, а ви узмите па обрачунајте која је била стопа инфлације, која је била реална вредност 70 милиона динара пре три године и ко је тада успео, при томе, 70 милиона је било за једну годину, а након тога је сваки месец, у складу са анексом, плаћано мислим око шест милиона.

 Знате, то је један, што би неко рекао, уговорчић у једном од министарстава, у једном од система. Да је онај ко је радио технички на пословима те јавне набавке могао да стекне овакав статус узбуњивача, које пружа овај предлог закона, уверен сам да тако штетан уговор по државу не би био закључен. А где су јавна предузећа, где су други органи? Где су они органи које фактички нико у Србији не контролише? То је посебна прича.

 Ја сам вам навео један директан пример из праксе са којим сам се суочио и нисам могао да се смирим док ту ситуацију нисмо регулисали. Али, мислим да је ово нешто што грађани треба да знају и мислим да ћемо најозбиљније узети у разматрање амандман са којим су Влада Радомировић и људи из „Пиштаљке“ изашли, јер врло је тешко, можете тајност, односно поверљивост, тај атрибут неког акта, неког документа, неке информације, како можете да употребите, врло лако можете и да злоупотребите.

 Што се тиче анонимних пријава и поступања по анонимним пријавама, па наравно да ће онај коме буду упућиване ценити озбиљност сваке од тих анонимних пријава. Знате, јавнотужилачка организација поступа по анонимним пријавама и ако нађе да су оне у нечему оправдане и да има места и да има смисла, онда треба по њима поступати. Наравно да када неко упути анонимну пријаву да му неће бити одговарано, што рече један мој пријатељ, када сте ви поставили питање, како ће му бити одговарано, па он каже - анонимно.

 Дакле, нема одговора на анонимну пријаву. Анонимне пријаве и мени у кабинет свакога дана са хиљаде страна стижу и верујем да је тако и вама који сте народни посланици у овом уваженом дому и да када прочитате, често можете да видите и кроз ту анонимку, ко што би народ рекао – и са које стране ветар дува и ко је отприлике био кадар да тако нешто потпише и напише.

 Али, ако лице које је узбуњивач поседује овакав вид судске заштите какав до сада није постојао у Србији и ужива такав вид заштите, уверен сам да ће број анонимних пријава бити неупоредиво мањи од оних која ће бити именоване, дакле, потписане од стране људи који ће моћи да уживају заштиту своје личности, свога статуса због храбрости коју су исказали, а у циљу заштите јавног и општег интереса. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Владимир Ђукановић.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Господине министре, морам да изразим велико задовољство, ово сада што сте рекли, да ће неко ценити анонимне пријаве. Међутим, проблем је у самом тексту, зато што се каже да је послодавац дужан да поступи по информацији без одлагања. Онда не може да цени. Он је дужан шта год му дође да поступи по томе. Мислим да би ту можда требало повести рачуна да се омогући оно што сам малопре рекао, нека врста дискреционе могућности по анонимним пријавама, да неко цени њихову релевантност.

 Што се тиче ове друге ствари, ја сам био згранут када сте малопре рекли да, рецимо, људи из Агенцију за борбу против корупције нису желели да учествују у писању овог закона. Да је постојао узбуњивач у тој агенцији, па можда би нам неко рекао како су купили зграду. Знате да је велика афера везана управо за то, управо од оних који нам данас стално соле памет о томе како да се боримо против корупције. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Тања Томашевић Дамњановић.

 ТАЊА ТОМАШЕВИЋ ДАМЊАНОВИЋ: Хвала, поштовани председавајући. Поштовани министре, поштовани представници Министарства и Високог савета судства, поштоване колеге народни посланици, поштовани грађани Србије, данас је пред нама у овој обједињеној расправи Предлог закона о заштити узбуњивача, закон чијим ће се доношењем Србија придружити групи европских земаља које имају посебне прописе о заштити узбуњивача, као што су Норвешка, Румунија, Француска, Холандија, Уједињено Краљевство, док највећи број европских земаља нема посебне прописе о заштити узбуњивача, али њихову заштиту пружају различите законске одредбе радног и кривичног права.

 Код нас је ова област регулисана Законом о Агенцији за борбу против корупције, Правилником о заштити лица која пријаве сумњу на корупцију, Законом о државним службеницима, Законом о слободном приступу информацијама од јавног значаја.

 Националном стратегијом за борбу против корупције за период до 2013. до 2018. године, као и пратећим Акционим планом, као један од циљева које је неопходно остварити предвиђено је успостављање ефикасне и делотворне заштите узбуњивача, односно лица која пријаве сумњу на корупцију.

 Поред тога, као једна од нормативних активности предвиђена пратећим Акционим планом такође је предвиђено доношење закона о заштити узбуњивача. Из међународних уговора које је наша земља ратификовала произилази и обавеза да се на свеобухватан начин законом уреди питање заштите лица која пријаве сумњу на корупцију.

 Заштитом узбуњивача штити се јавни интерес, с обзиром да узбуњивачи поступком узбуњивања покрећу општу забринутост због опасности или незаконитости која се тиче других људи, нпр. потрошача, најшире јавности и њихових послодаваца.

 Узбуњивачи обично нису директно погођени неким стањем ствари. Сходно томе, узбуњивач ретко има лични интерес у исходу било које истраге коју покреће својим упозорењем и треба га посматрати као гласника који скреће пажњу другима да се тиме позабаве. Узбуњивачи дају огроман допринос борби против корупције и зато морају бити законом заштићени.

 Тамо где влада тешка корупција нема ни привлачења страног капитала. Табеле о степену корумпираности у некој земљи гледају представници крупног капитала и неће озбиљни страни капитал да дође на простор који бије глас тешке корупције, што је био случај са нашом земљом протеклих година за време владавине бившег режима.

 Ова влада је у претходном сазиву започела одлучну и озбиљну борбу против корупције, а то је настављено и у овом мандату, на челу са премијером господином Александром Вучићем, а као још један пример те борбе јесте и овај закон који је данас пред нама.

 Овај закон допринеће покретању већег броја поступака, јер подстиче грађане да пријављују неправилности и корупцију. Закон доноси важне промене не само у заштити особа које пријаве корупцију, већ и у самом поступку узбуњивања, односно начину пријављивања незаконитости и неправилности. До сада су заштиту могле да траже само особе које су пријављивале незаконитости у јавном сектору, а убудуће ће то моћи и они из приватног сектора.

 Такође, раније је заштиту могао да добије само онај ко је био у сталном радном односу, а сада то може неко ко је ангажован по уговору о делу или онај ко ради непријављено.

 Навела бих као битан члан 10. закона којим је регулисана заштита података о личности узбуњивача. Одредбом члана 10. став 1. закона установљена је дужност лица која је овлашћено за пријем обавештења, а ставом 2. дужност сваког лица, без обзира на својство, да штити податке о личности узбуњивача.

 Законом се уводи да заштиту могу да добију особе које су у поступку запошљавања, корисници јавних услуга, мали акционари. Законом је предвиђено могућност привремене, тренутне заштите узбуњивача у виду одређивање привремене мере од стране суда, нпр. ако неко добије отказ након што је указао на неправилности, он се обраћа суду за привремену меру и суд по хитном поступку доноси меру којом се одлаже правно дејство тог акта. Радник наставља нормално да ради све док се не донесе правоснажан одлука.

 Врло је важно да поступак доказивања пада на терет послодавца, што значи да је узбуњивачу довољно само да донесе доказ да је отпуштен и објасни да је до тога дошло због узбуњивања. Мења се и поступак пријављивања незаконитости. Узбуњивачу је дата алтернатива да он изабере да ли ће своје информације дати неком у свом предузећу или ће одмах обавестити овлашћени орган, инспекцију, полицију, тужилаштво.

 Као битан члан навела бих и члан 19. закона, којим се уређује поступак узбуњивања јавности. Узбуњивач може да узбуни јавност и без претходног обавештења послодавца или овлашћеног органа у случају непосредне опасности по живот, јавног здравље, безбедност, животну средину од настанка штете великих размера, односно ако постоји непосредна опасност од уништења доказа. Том приликом узбуњивач је дужан да поштује претпоставку невиности окривљеног, права на заштиту података о личности, као и да не угрожава вођење судског поступка.

 Предлагањем овог закона предузимају се неопходни кораци ка успостављању нормативног оквира капацитета за одлучну борбу против корупције, а истовремено се остварују преузете обавезе из међународних аката, препорука, и то препорука група држава за борбу против корупције Савета Европе ГРЕКО. Закон ће допринети промени свести да узбуњивачи нису цинкароши, већ људи вредни поштовања.

 Због свега горе наведеног, а и због тога што овај закон представља савез између грађана и државе у борби против корупције, као што је то министар и рекао данас, СНС ће у дану за гласање подржати овај предлог закона, а позивам и остале народне посланике да учине исто. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Александра Малетић, а нека се припреми народна посланица Миланка Јевтовић Вукојичић.

 АЛЕКСАНДРА МАЛЕТИЋ: Поштовани председавајући, уважени министре, сарадници, поштовани народни посланици, данас се пред нама налази закон о заштити узбуњивача, који представља још један корак напред у системској борби против корупције и осликава јасну оријентацију актуелне Владе да се конфронтира корупцији у држави.

 До сада је ова област била нејасно, површно и несистемски регулисана одређеним прописима, што није била одговарајућа заштита за све оне грађане који су желели да укажу на незаконитост у пословању. Можемо слободно рећи да је степен заштите узбуњивача једне државе заправо и показатељ колико једна држава жели да се супротстави корупцији.

 Данас смо слушали оне који су били деценијама на власти у Републици, а који се и данас налазе у власти Аутономне Покрајине Војводине, који су говорили о томе како Закон није добар и шта треба ту изменити. Треба напоменути само да су ти исти људи деценију седели на власти и нису нашли за сходно током својих прича о наводним евроинтеграцијама и жељи да привредни раст у земљи напредује да донесу једно овакво законско решење.

 Ти исти људи су за време своје владавине се искључиво бавили својим фотељама, не мислећи на грађане и на њихову заштиту, који су имали намеру да пријаве корупцију у неким привредним друштвима.

 За све то време се грађани Војводине питају шта је заправо са АП Војводином? Чули смо већ овде и од колегинице и од министра о листама чекања на Институту у Каменици, што је у најмању руку скандалозно, што је коштало живота грађане у Војводини.

 Из овог примера се може закључити да бивши режим није имао јасну намеру нити жељу да регулише област заштите узбуњивача и да на тај начин пружи адекватну заштиту људима који су указали на неправилности у пословању.

 Шта је то што овај закон доноси? Прво, проширује се круг лица која могу да траже заштиту, па тако да сада исту заштиту могу да траже и људи запослени у приватном сектору. Такође, то се односи на људе који су у сталном радном односу, који су ангажовани преко уговора о деловању, о волонтерима или они који ступају у радни однос.

 Оно што је битно и што је министар такође напоменуо, јесте да послодавац мора да докаже заправо да корупције нема у оном што је пријављено, што су грађани пријавили. Такође је битна и заштита личности узбуњивача, односно информација о личностима које су указале на неке коруптивне радње у предузећима.

 Овај закон, с једне стране, пружа заштиту грађанима који укажу на неке радње које се тичу корупције у привредном сектору, а са друге стране имамо и ту да држава гарантује посебну заштиту таквим људима.

 У борби против корупције, поред ових законских решења, велику улогу имају и савесни грађани који пријављују корупцију. То није био проблем и заиста постоје светли примери грађана Републике Србије, који су и у ранијем периоду, за време бившег режима, иако није постојала адекватна заштита, имали снаге да пријаве корупцију. Међутим, држава тада није стала иза њих.

 Данас се пред нама налази закон који ће на свеобухватан и системски начин регулисати ову област и пружити заштиту грађанима који буду указивали на незаконита пословања. Замислите само, грађани, да је овај закон постојао 2008, 2009. или 2010. године. Сигурна сам да би неко од запослених у органима АП Војводине, нпр. или Фонду за капитална улагања или на Институту, као што је већ било поменуто, имао снаге и указао на неправилности.

 Пре свега, можемо да набрајамо велики број примера који се односе на корупцију из ове области, али оно што је тачно и што можемо да нађемо и у различитим чланцима и што се процесуира неиспитивано у ове две године јесте, на пример, да у Војводини имате ситуацију да је бивши режим заиста волео да ангажује једног предузимача приликом изградње саобраћајница на читавој територији Војводине.

 Фирме „Боровице“ су пословале и учествовале у изградњи многих инфраструктура на територији АП Војводине, а у скоро свим случајевима су пријављене афере током пословања. Тако имамо пример једног запосленог у путарском предузећу, који је указао на малверзације директора, односно да су намештени тендери. Чим је пријавио, иако је добио статус узбуњивача, креће пакао за тог човека, мобинг на послу и све остало што је било, нажалост, пропраћено тиме. Мислим да не треба да напомињем да су и директори и чланови управног одбора били представници бившег режима.

 Оно што јесте и на шта упућује овај пример је да заправо није постојало системско решење да се заштите грађани који су имали намеру да укажу на незаконите радње у пословању.

 Имамо још један пример. На пример у општини Мајданпек, некадашњи председник општине је нашао за сходно да себи и својим блиским сарадницима додели солидарну помоћ. На овај начин је буџет општине веома оштећен и мислим да то заиста показује колико је било битно да буду заштићени на један јачи начин људи који су указивали на незаконите радње.

 Сви ови примери су људи који су имали статус узбуњивача, али то није било довољно. Није било довољно, јер као што је моја колегиница напоменула, нпр. у Каменици Институту да је Агенција донела закључак да директор буде смењен, Покрајинска влада је рекла да то не треба да се уради, просто је игнорисала ту чињеницу, овај закон ће то онемогућити.

 Корупција је, нажалост, годинама негована на нашим територијама и тај начин су они који је, пре свега, требало да воде рачуна о грађанима, о развоју привреде у Републици Србији, осиромашили цело друштво. Овај закон ће омогућити непосредно и да се повећа инвестициона клима у Републици Србији, јер ће створити повољније услове за пословање.

 Сви смо били сведоци за време бившег режима како је пропадала српска привреда због корупционашких афера. Док се бивши режим, пре свега, бавио прогањањем људи који су указивали на незаконите радње, наша привреда је пропадала. Борба против корупције јесте приоритет СНС, читаве Владе на челу са премијером Александром Вучићем.

 Доношењем овог закона Србија ће појачати свој лидерски положај у региону када је ова област у питању. Доношење овог закона представља борбу Владе за сваког грађанина, за запослене и заправо он ће на непосредан начин штитити и права радника. Због свега што сам горе напоменула, у дану за гласање ћу подржати овај закон.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођице Малетић.

 Реч има народна посланица Миланка Јевтовић Вукојичић.

 МИЛАНКА ЈЕВТОВИЋ ВУКОЈИЧИЋ: Поштовани председавајући, уважени министре са сарадницима, колеге посланици и посланице, поштовани грађани Србије, пред нама се данас налази сет закона међу којима и закон о заштити узбуњивача. Фокусираћу се на тај закон, с обзиром да га сматрам историјским искораком и одлучношћу ове владе и надлежног министарства у борби против корупције.

 Свима је познато да је програмско опредељење СНС стална борба против корупције и, наравно, нулта толерантност на корупцију. Из овог закона свакако произилази и опредељење комплетне Владе, али и оно што је програмска оријентација СНС.

 С обзиром да су моје колеге доста тога рекле о закону о заштити узбуњивача, ја ћу се фокусирати на неколико основних тачака, односно фокусираћу се на оно за шта је овај закон важан, и то са више аспеката: са аспекта државе, са аспекта запослених у установама, са аспекта грађанина, са аспекта успостављања нових вредносних правила и нових вредносних норми.

 Са аспекта државе, овај закон је и те како значајан, јер се спречава даље сиромашење наше државе и даље сиромашење буџета. Наиме, знамо и свима нам је добро познато да корупција као карцином разара ткиво сваке државе, односно разара пре свега економију. С обзиром да се ради о буџету РС свакако да је ово један и те како значајан антикоруптиван закон, и те како значајан закон са аспекта очувања средстава која се налазе у буџету и са аспекта смањења, у ствари обима даљег сиромашења и економског пропадања друштва.

 Са аспекта запослених, јако је значајан овај закон, јер он повећава свест код оних који раде да могу у свом коруптивном деловању бити откривени. Са аспекта грађанина овај закон је и те како важан, јер овим законом у ствари грађанину се враћа поверење у демократске институције друштва, а циљ ове владе и циљ СНС је свакако да у земљи Србији постоје демократске институције које савесно и одговорно раде свој посао.

 Такође, оно што бих посебно желела да истакнем, сем антикоруптивног и вредносни карактер овог закона. Наиме, овим законом, јасно се шаље порука да бити поштен и бити одговоран, бити дисциплинован у извршавању својих радних обавеза и задатака, никако није мана, напротив, то је врлина. То је врло значајно и за младе генерације, јер свима нам је исувише јасно да у претходних 10, а можда и више година, идол једном делу младих били су они који су кроз разноразне коруптивне радње и на лак начин долазили до великог богатства.

 Оно што желим да истакнем, а што се односи на заштиту узбуњивача, то је пре свега поступак који се односи на доношење привремене мере, како пре судског поступка, тако у току судског поступка, али и по завршетку судског поступка, док одлука не постане правоснажна.

 Зашто је доношење привремене мере важно? Зато што се доношењем привремене мере постиже тренутна правна заштита узбуњивача, односно лица које пријављује сумњу на корупцију. Сем овог поступка доношења привремене мере које наравно закон прецизира да се привремена мера доноси у року од осам дана од дана пријема захтева за спровођење привремене мере, важно је напоменути да ову привремену меру може покренути и суд по службеној дужности.

 Сем привремене мере, хтела бих да истакнем и обрнут терет доказивања, односно начело обрнутог терета доказивања, односно начело које подразумева да узбуњивач може да наведе разлоге зашто је према њему предложена штетна радња, а на послодавцу је да докаже да између штетне радње и узбуњивања нема никаквог узрочно-последичног односа.

 Такође, као једно од врло важних начела, то је начело поверљивости, односно обавеза органа да поступају по анонимним пријавама. Ово сматрам такође јако важним, јер наравно да то поступање по анонимним пријавама не значи, а можда и значи, да свако може да пријави све и свашта, али овде морамо да имамо поверење у оне људе који спроводе тачност анонимне пријаве, тако да не сумњамо да ће оне анонимне пријаве које из разноразних разлога не буду основане, односно које немају никакав основ на сумњу за корупцију, да се по њима неће ни поступати.

 Такође оно што желим да истакнем, а што је предвиђено новим законом, то је обука судија који ће се бавити у овим поступцима заштите узбуњивача. Та обука је и те како значајна, то је додатна обука за стицање нових знања, стицање нових вештина, али такође и размене искуства са оним људима на међународном нивоу који имају своја искуства у спровођењу овог закона, имају та искуства и знања тих људи и те како могу да користе судијама који буду задужени у овим предметима.

 Врло важно је, сем обуке судија да ће се радити и кампања, односно да ће се кроз ту кампању грађани обавештавати шта значи узбуњивање и на који начин се уопште може пријавити узбуњивање. Кампања по овом закону и те како значајна са аспекта добијања правовремених и благовремених информација што се грађана тиче. Овај закон је закон против корупције, закон против преваре и закон против лоше управе. То су разлози због којих ће СНС у дану за гласање дати пуну подршку овом законском решењу. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица Биљана Илић Стошић.

 БИЉАНА ИЛИЋ СТОШИЋ: Уважени председавајући, поштовани господине министре, уважене колеге посланици, утврђивање и доношење законске регулативе за санкционисање свеколиких облика корупције је један од стратешки важних циљева наше државе.

 У том смислу усвајање закона о заштити узбуњивача је важан услов за реализацију националне Стратегије борбе против корупције, коју спроводи ова влада. За одрживост Стратегије борбе против корупције на дужи рок неопходна је што већа сарадња и укљученост не само јавних субјеката, него посебно грађана појединаца који су поред државе уједно и највеће жртве корупције.

 Краткорочно услед немогућност да заврше неки тренутни посао или тренутни интерес, а дугорочно јер се корупција шири геометријском прогресијом, све до степена крајњег урушавања и потпуне блокаде државе у којој више ништа не функционише мимо коруптивних токова.

 Бројни су примери да грађани просто више не желе да живе у једној таквој држави. Између осталих, то је и даље апсолутна и даље растућа подршка водећој СНС чији је програмски циљ нулта толеранција на корупцију, добио до сада незабележену подршку. Наравно, отуд и обавеза владајуће већине да тај пројектовани задатак оствари кроз и пре свега, добар правни механизам који је свакако предлог овог закона.

 Таква плебисцитарна подршка референдумских размера, рекла бих, обавезује и посланике опозиције. Потпуно је сигурно да су и грађани које они представљају подједнако жртве корупције и да су и они за раскидање ових окова. Грађани су у овом контексту најбољи савезник државе. Они су ти који су у својој свакодневици сведоци бројних коруптивних радњи и као такви су најпозванији да детектују корупцију и да укажу на њу.

 Зато реакција надлежних органа на узбуну узбуњивача мора бити крајње одговорна. У противном грађани ће се осетити изданим. Попут посла и бољег стандарда већина наших грађана просто вапи за праведним друштвом у чијем стварању морају учествовати, али држава и њен правни систем има обавезу да их заштити када савесни грађани реагују на корупцију.

 Знам да су у многим и бројним сегментима нашег друштва ствари отишле опасно предалеко, па ће требати доста воде да протекне да се грађани увере да држава озбиљно рачуна на њих, уместо да ће и даље мислити да врана врани очи не вади, па је све узалуд. Зато, када буде усвојен овај закон, мора да заживи и да се грађани кроз очигледне примере увере да се корупција просто не исплати и да ће бити санкционисана жестоко, одлучно и неселективно. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Марко Атлагић, а нека се припреми народни посланик Бобан Бирманчевић, као последњи пријављени говорник.

 МАРКО АТЛАГИЋ: Поштовани председавајући, господине министре са сарадницима, даме и господо уважени народни посланици, поштовани грађани Србије, да кажем само неколико реченица о закону о заштити узбуњивача. Дозволите одмах на почетку да кажем да ће највећу корист од овог закона имати грађани Републике Србије, имаће држава Србија, односно правосудни систем наше земље.

 Овај закон има своје упориште у првом реду у експозеу Владе Републике Србије, којег је председник Владе Републике Србије, господин Александар Вучић, поднео нама овде, народним посланицима, у Народној скупштини Републике Србије, априла господње 2014. године. Да вас подсетим, даме и господо народни посланици, вас и грађане Србије, ово је био тада, а и данас, један од најобухватнијих, најбољих и најконкретнијих експозеа од свих 72 експозеа од 1805. године, од времена Проте Матеје Ненадовића до данас.

 Нећу, као моје колеге из опозиционих клупа, цитирати а не навести страну. На страни 3. овог експозеа стоји да ће се Влада борити ''против корупције и организованог криминала, усвојиће Закон о јавним набавкама, а уз овај закон доносићемо и друге системске мере неопходне за борбу против корупције.'' То је рекао господин Александар Вучић у експозеу који је презентовао овде у Народној скупштини.

 Поштоване даме и господо, како знате, Закон о јавним набавкама смо ми усвојили. Те друге мере, поред већ донесених, јесте и овај закон о заштити узбуњивача. Господо народни посланици, поштовани грађани Србије, тако то ради Влада Републике Србије на челу са премијером нашим, господином Александром Вучићем, тако то ради СНС, написано – остварено.

 Ово је један од виталних закона у борби против корупције и зато је добро што се овај закон нашао данас на клупама народних посланика овде у Народној скупштини Републике Србије.

 Шта је узбуњивач или дувач у пиштаљку, питали су ме грађани данас у граду Београду? Видели сте и код народних посланика различите називе данас овде. Хрвати га зови звиждач или пирач у звиждаљку или пирузвижд, а Срби га називају узбуњивач или дувач у пиштаљку. Питали су ме ко је тај човек? То је изузетно храбри појединац који има високоморалне разлоге да се одлучи да уз ризик своје личне каријере јавно, тј. отворено проговори о незаконитим, и не само незаконитим, него и неморалним делима надређеног појединца у његовом колективу.

 У развијеним земљама ова служба је раније успостављена. У САД постоји посебна установа која се бави заштитом појединца којег одликује таква грађанска храброст. У националним законодавствима неких држава обавезује се узбуњивач да делује у доброј намери, односно да сумњу на корупцију пријављује са искреном намером. Нећу образлагати шта је то, јер је господин министар Селаковић данас то образложио боље него што ће моја маленкост.

 Дозволите да кажем да је у Републици Србији пријављивање корупције у доброј намери установљено Законом о Агенцији за борбу против корупције и Правилником о заштити лица која пријављују сумњу на корупцију. Управо је господин министар данас образложио како ово није прихваћено ни у Европи, које су лоше стране ове агенције и овог правилника и да је предлог како европских органа, тако и наших свих могућих саучесника да се донесе овај закон који је данас на клупама пред нама.

 Суштина овог закона је да омогући бољу заштиту радника, то је оно што је важно, који пријави корупцију и не само то, него и спречи било коју врсту одмазде, шиканирања и мобинга послодавца према раднику, а сведоци смо задњих 20 година да је то свакодневна појава.

 Оно што је битно за овај закон, то је да се односи не само на јавни сектор, него и на приватна предузећа. Оно што је још јако битно, то је да је послодавац тај који доказује да корупције нема.

 Кад већ спомињем корупцију, поштоване даме и господо, ми смо данас овде од опозиционих посланика често чули примедбе на закон, али да смо имали закон о заштити узбуњивача, не би се хапсили бивши министри у бившој влади и бивши директори.

 Само да вас подсетим ради грађана Србије, министар Саша Драгин процесуиран можда не би био, министар Оливер Дулић, министар Бубало, министарка Матић, директор Мишковић, директор „Агробанке“, директор „Развојне банке“, господин Космајац кога су пуштали 20 година да из џепова грађана Србије направи оно што је направио, господин Перчевић итд. Могао бих набрајати, ако хоћете, до сутра.

 Данас један уважени народни посланик, уважена академска честитост, господин Павићевић је данас изразио осуду што је декан факултета ФПН нападнут. Дабоме да и ми то осуђујемо. Не само да осуђујемо, него ћемо и процесуирати. Али, чудно је да академска честитост није ни споменула ни осудила напад на декана Природно-математичког факултета у Косовској Митровици, господина Кићевића. То је врло интересантно и чудно што у овој скупштини није ни речи рекао када је био нападнут брат Александра Вучића.

 Али, господо народни посланици, да је било закона о узбуњивачима, не би поједини декани данас на универзитетима говорили, цитирам – закон, то сам ја. Не би били господари смрти како студената, тако и професора.

 Поштовани грађани Србије, не могу да верујем да човек народни посланик седи овде у Народној скупштини, бивши премијер, бивши министар унутрашњих послова данас говори о корупцији овде у Народној скупштини, а сам је познат по томе да је калемио винову лозу на траву, а незаконито узео субвенције 500.000 евра. Не могу да верујем.

 Господине Селаковићу, господине министре, дајемо вам пуну подршку, вама лично и Влади Републике Србије, да и даље сламате заједно са нама и локалним органима и грађанима Републике Србије корупцију и криминал, јер она разара нашу земљу, а ми, господине министре, ни криви ни дужни.

 На крају, драго ми је што ће Република Србија, што ће грађани Републике Србије добити ових дана, надам се у четвртак, један од најсвеобухватнијих и најбољих закона о заштити узбуњивача у региону и шире у Европи, што је још један у низу доказа да Влада Републике Србије корача пуним кораком у реализацији темељних реформи у свим сегментима нашег друштва. То ће придонети, верујте, бољем животу грађана Републике Србије и наше деце у наредном периоду.

 Господо народни посланици, вас из опозиције у то име позивам, посебно вас из најјаче опозиционе странке, да гласате за овај закон, јер ћете тиме бар мало придонети и ви модернизацији Србије, за коју се здушно залаже, и не само залаже, него и спроводи Влада Републике Србије, на челу са њеним председником Александром Вучићем и председником Републике Србије Томиславом Николићем. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Атлагићу.

 Реч има народни посланик Бобан Бирманчевић.

 БОБАН БИРМАНЧЕВИЋ: Поштовани председавајући, поштовани министре, поштоване колеге, поштовани грађани, Националном стратегијом 2013. године која је планирала доношење закона до 2018. године било је предвиђено и низ реформских закона, један од тих је био и најава закона о узбињивачима и ево већ 2014. године, што је обећано то је и учињено. Закон је на разматрању у овом парламенту. Оно што је заиста чињеница јесте да је то један реформски закон, пре свега имајући у виду да је први парламент који расправља о овом закону.

 Овај парламент чији смо ми чланови свакако и има ту част да донесе један закон који ће свакако направити велико побољшање у делу борбе против корупције. То је нешто што не може да оспори ни опозиција нити било ко ко не жели да реално говори о овом закону.

 Једноставно речено овај закон представља једну врсту уговора између грађана и државе. У наредном периоду јачаће ту везу. Узбуњивачи неће више бити обележени као неки негативни фактори. Напротив, узбуњивачи ће постати контролори пословања како јавних предузећа тако и приватних предузећа.

 Уколико се створи позитивна клима, а управо овај закон доноси ту позитивну климу и обезбеђује услове да грађани својим деловањем покушају да заштите сами себе од неправилности, од непоштења.

 Овај члан који дефинише накнаду за узбуњивача врло је јасан – нема новчане надокнаде. Једина и права накнада јесте управо правда и то је оно што је потребно грађанима. Управо тај члан најбоље дефинише и начин и сврху и циљ који ће постићи како овај закон, тако и низ реформских закона које доноси ова влада и који пролазе кроз овај парламент.

 Јачање права узбуњивача свакако представља јачање саме правне државе. У наредном периоду уколико овај закон буде дао резултате који се очекују, ми ћемо свакако имати низ позитивних ефеката. Оно што је такође битно рећи јесте да нема нових трошкова у буџету Републике Србије како би се примењивао овај закон.

 Низ позитивних ефеката је велики и управо неколико откривених у будућности, уколико буде неколико откривених корупција то ће бити управо први показатељ да овај закон управо има праву примену и да је постигао свој циљ.

 Да ли су припадници опозиције забринути због доношења овог закона? Мени се чини да јесу, а немају разлога за то. Оно што је јако битно и односи се и на овај закон, као и на све друге законе које доноси ова влада, а то је да је правда свакако спора али достижна. Управо и овај закон који у свом члану дефинише да све оно што је било неправилно и оно што је било коруптивно и што је било штетно по грађане и по државу могуће је пријавити у року од једне до десет година. Тако да заиста неће застарити ништа оно што није било добро по грађане и што није било добро по ову државу.

 За крај оно што морам рећи, јер нема потребе да понављам, говорници пре мене су афирмативно говорили о овом закону и он то заслужује. У дану за гласање очекујем да опозиција ако не наведе неки озбиљан разлог, а данас то нису урадили, подржи овај закон и тиме свим грађанима стави до знања да ова влада ради нешто што је добро не само за опозицију, за позицију, не само за данашње дане, него доноси законе који су јако битни за све грађане у наредном периоду и у данима који долазе.

 Само једном бих још да похвалим овај закон, да похвалим сет ових закона који пре свега стављају нулту толеранцију против корупције у први план. Наставићемо сигурно у наредном периоду на законима који ће пре свега спречити злоупотребе којих је било превише и које су нас довеле на ово стање. Овај закон и сви остали који буду донети спречиће неправду и заштитиће грађане и државу. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, докторе Бирманчевићу.

 Пошто на листама посланичких група више нема пријављених за реч, а пре закључивања заједничког начелног и јединственог претреса, питам да ли желе реч представници, односно председници посланичких група или још неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника? (Да.) Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштовани председавајући. У ово мало времена колико ми је још остало желео бих само да се осврнем на неке ствари које су рекли министар и колеге посланици везано пре свега за закон о заштити узбуњивача.

 Више пута смо чули да је овај закон добио позитивну оцену Европске комисије и не сумњам да је то тако. Постоје различити модели, постојали су и неки други модели овог закона и ове заштите који нису уврштени у овај модел закона и ми смо говорили о томе да су можда ти модели бољи. Али, време ће пре свега показати, а пре свега је најважнија пракса како ће се овај закон спроводити.

 Оно што је мени врло индикативно било и министар је дао, чини ми се, на моје излагање, опаску да сам пренебрегнуо да су судови највећа и најзначајнија институција у Републици Србији. То јесте случај, односно тако би требало да буде. Управо та Европска комисија у сваком свом извештају констатује да судство у Србији није независно.

 Управо друге тачке дневног реда и чињеница да нисмо добили никакав одговор од председника Високог савета судства на избор судија, председника судова у Лебану и Панчеву које смо скренули пажњу као спорне, нисмо добили никакав одговор, говори у прилог чињеници да судство у Србији нажалост није независно и тиме се доводи у питање спровођење овог закона. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ђуришићу. Реч има овлашћени представник СНС, народни посланик Александар Јовичић. АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Хвала, уважени председавајући. Пре свега желим да се захвалим министру правде Николи Селаковићу што је данас на један свеобухватан начин образложио овај закон и колико је он важан за нашу земљу.

 Убеђен сам да ће и опозиција гласати за овај закон из простог разлога јер ако желе добро Србији, јер ако желе добро свим грађанима Републике Србије, не видим разлога да не подрже овај закон. Могу исправити грешке барем у овом законодавном смислу, у смислу да покажу намеру да подрже овакав закон.

 Ако то већ нису урадили у пракси и ако су на све могуће начине подржавали корупцију, нису се против ње борили и готово да ништа нису урадили да се она умањи. Као што видимо представник опозиције је своје рекао и одмах је из сале изашао, јер очигледно га не занима да се ова седница заврши и да се о овој теми до краја разговара на један озбиљан начин.

 Само ћу поновити да је овај закон важан из простог разлога што ће сваки грађанин у нашој земљи, сваки запослени, сваки волонтер, човек који ће се тек запослити имати право да у неком јавном предузећу, готово у свим јавним предузећима, како у приватном тако и у јавном сектору, пријави корупцију уколико је уочи и да ће се такви људи процесуирати у будућности.

 Српска напредна странка наставља борбу против корупције. Српска напредна странка жели да та борба добије институционалне размере, у складу са законом, у складу са Уставом. Ми од те борбе нећемо одступити, а земљу и систем, чак и кад СНС оде са власти оставиће уређену, модерну и пре свега поштену и честиту. Хвала још једном министру и заиста је било лепо чути ове аргументе које сте данас изнели.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Јовичићу. Реч има овлашћени представник предлагача Мирољуб Томић. Изволите.

 МИРОЉУБ ТОМИЋ: Захваљујем се. Уважени председавајући, уважене даме и господо народни посланици, ја сам се данас нашао у овом дому Народне скупштине као представник Високог савета судства како бих изложио и образложио предлог Високог савета судства обзиром на обједињену расправу о више тачака дневног реда.

 Дакле, везано за Предлог одлуке о избору председника судова у судовима које сам данас навео у свом излагању и Предлог одлуке везан за избор кандидата за судијску функцију и то оних који се први пут бирају на ту одговорну и значајну функцију.

 Сем пар питања која су се односила на избор кандидата, односно предлог за избор кандидата у Лебану, односно у Панчеву није било неких других питања. Када је реч о кандидатима који су предложени у та два места, односно та два суда, могу да кажем да се Високи савет и у тим случајевима, као и свим осталим, руководио једним свеобухватним сагледавањем резултата рада кандидата, мишљења колегијума који представља само један од параметара везан на крају за доношење одлуке о самом предлогу за избор на тако значајну функцију, дужине стажа, квалитета у досадашњем раду и да је у контексту свих тих чињеница, Високи савет судства изнео овај предлог одлуке о избору и предлогу одлуке о избору за председничке функције, руководећи се жељом да се изаберу најквалитетнији кандидати.

 Сем пар ових питања упућених у вези предложених кандидата за ова два места, није било веће дискусије у вези предлога ВСС, што не доживљавам као незаинтересованост народних посланика за ову област, већ као чињеницу да није било неких посебних питања, што ме на неки начин и радује, обзиром да није било неких већих примедби, имајући у виду чињеницу да сам и као члан комисије која је обавила разговор са стотинама кандидата који су поднели пријаве како би учествовали на овим конкурсима и као члан ВСС, свестан колико смо се заиста у овој институцији, овом телу, трудили да предложимо најквалитетније кандидате, како бисмо поспешили рад правосуђа, учинили да правосуђе у наредном периоду буде квалитетније, рад судија ефикаснији, транспарентнији, стручнији, али и одговорнији. Хвала вам лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Томићу. Реч има министар правде Никола Селаковић.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Уважени председавајући, даме и господо народни посланици, не знам у чему је смисао када нешто кажете, а онда одете из сале и не саслушате чак ни одговор до краја. Јавности ради, пошто јавност прати ово заседање, истина је да су постојали различити модели, односно различити текстови нацрта закона. Еминентне европске институције, Савет Европе и Европска комисија, оцениле су овај предлог закона док је још био у форми нацрта закона као најбољи.

 Зато смо са њим као Влада Републике Србије и изашли пред вас народне посланике. Наравно да ће пракса показати какав је неки закон и то је управо оно на шта нам је Европска комисија скренула пажњу, да треба да уложимо у примену овог закона максимум својих напора уколико заиста желимо да он успе, а то искрено и желимо.

 Да ли су судови независни или зависни од некога? Устав је дефинисао да су независни. Европска комисија не скреће пажњу на мањак независности судова, већ на мањак у поступку избора судија и каже да Народна скупштина не треба да учествује у томе.

 Ја ћу рећи још само једну општу али важну оцену, на крају ове расправе у начелу – ми до сада, даме и господо народни посланици, нисмо имали закон о узбуњивању и заштити узбуњивача. Ово је први закон који се доноси са циљем, са намером да се ова материја добро, поступно, квалитетно, ефикасно и делотворно, што би требало да делује, дефинише.

 Ко није за овај предлог закона, такав није уопште за регулисање ове материје. Боље је регулисати је на један начин, па макар он био и мањкав, него не регулисати уопште.

 Овим предлогом закона, уколико га у дану за гласање будете подржали и уколико он заиста постане закон, грађани Србије добијају шансу и држава Србија добија шансу да се бори против корупције на један много бољи начин, баш онако како смо још тада као опозициона странка ми из СНС предлагали када смо ушли у власт, усвојили Закон о јавним набавкама, закон који не можемо да кажемо да нема проблема у примени, али закон захваљујући којем смо као држава стотине милиона евра до сада уштедели.

 Да смо имали икакав закон о заштити узбуњивача у претходној деценији, деценији и по, две деценије, уштедели бисмо много више. Усвајањем овог закона, држава Србија добија шансу, добија прилику да један део, један сегмент у борби против корупције законски преуреди, да као држава санкционише, а грађане који су храбри и одважни, и ступају у ту борбу против корупције на адекватан начин, заштити.

 Уверен сам да ћете у дану за гласање и након расправе у појединостима подржати Предлог закона о заштити узбуњивача, Предлог Владе Републике Србије за јавне тужиоце у апелационим јавним тужилаштвима, Предлог закона о потврђивању уговора између Републике Србије и БиХ о изручењу. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем министру Селаковићу.

 Сагласно члану 98. став 4. Пословника, закључујем заједнички начелни и јединствени претрес о предлозима аката из тач. 1-6 дневног реда.

 Наставак је сутра у 10.00 сати по тачкама од 7-10. дневног реда. Захваљујем вам се.

(Седница је прекинута у 19.30 сати)